

## Uredigerte klipp fra meningsytringer fra sosiale medier:

Hvorfor er Melgård i posisjon til å få lov til dette? Han tangerer ikke Munch som viktig kunsten i et 100 års perspektiv. Det finnes mange hundre vel så gode kunstnere i Norge. Provokasjon i seg selv, burde ikke tillate oppheving av fredet eiendom til minne om selveste Munch.

Keiserens nye påfunn. Hvor er riksantikvaren?

Munch er en del av norsk kulturarv. Sykdom i Munchs kunst var noe alle kunne relatere seg til. De fleste nordmenn på denne tiden opplevde f eks tuberkulose i familien og dette var tabu som Munch ville bryte ned. Munch har testamentert sine arbeider til kommunen. Ekely har en nasjonal skala. Derfor er det vernet.

Melgaard tilhører et globalt nettverk. Han hører sammen med den globale finanseliten. Sammen har de bygget opp imaget hans, begynte med å dresse ham opp i rosa Gucci-dresser for å gi riktig inntrykk. Alt fordi de må plasserer pengene sine et sted. Melgaard har designet alt fra kredittkort til DnB til å produsere malerier for filialene. At Melgaard omtaler representanter fra kunstnerkolonien som tapere, er jo nettopp fordi han anseer seg selv som en vinner. Dette er slik globaliseringen og neoliberalismen inndeler folk: vinnere og tapere. Den globale målestokken hans vil frakoble Ekely fra dens nasjonale skala. Hvem kjenner seg igjen i Melgaards kunst?

Munch har et omdømme, men Melgaard har et rykte. Han oppmuntrer folk m hiv/aids til å ha ubeskyttet sex. Han har brukt mengder m anabole steroider og andre tunge stoffer og dette er ikke en rollemodell for fremtidige generasjoner. Han har laget bilder m utgangspunkt i en billedserie fra et amerikansk magasin som fronter legalisering av pedofili. Og da Snøhetta skulle komme opp m en modell for dødshuset, så var Melgaards bestilling 'narkotisk kunst'. Dørhåndtakene skal utformes som fallossymbol og et rom skal hete 'helvete'. Narkotika er noe de fleste nordmenn tar avstand fra. Narkotika som underholdning er perverst.

Dødshuset er bare et vanlig atilier. Han skal leve der; svømmebasseng skal han ha. Han må gjerne sette det opp et annet sted.

Melgaard har overhodet ikke uttrykket noe kjærlighet for Ekely, Munch, Norge, eller nordmenn. Vi betyr ingenting. Melgaard ønsker å vise fingeren til kunstmiljøet og nordmenn. Disse perversitetene han besitter er ikke nødvendigvis kunst.

Var hos Viskum, han hadde noe Melgaard kunst. Et oransje teppe, med en spraymalt rosa panter på. Videre noe toalett kunst, som kunne vært laget på et offentlig toalett. For meg virket de hele latterlig og i scenesatt

Dette får meg til å tenke på eventyret "keiserens nye klær"

Slags forvridd hobbit-hus.....er det ikke plass til det og den penisfikserte beboeren inne i en eller annen mørk skog?

Jeg synes både Melgaard og Dødshuset er kule. Så kule faktisk, at jeg tror huset vil bli like fint selv om det bygges en annen - og mindre provoserende - plass.

Ta med et stort bilde av huset og hold det opp hver gang du får ordet. du behøver da ikke å si så mye. Be om replikk og hold frem

Støtter denne strategien. Et stort bilde av begredeligheten burde være nok. En tillatelse til å bygge denne rælamikken vil ytterligere skape fremmedgjøring og hat. Avstanden mellom "eliten" og folket øker hver dag!

Det nevnes ofte å ta vare på vår kulturarv. Melgaard fornærmer/misbruker denne arven! Stå på Erling.

Bare spør ham om han vet hva litenmannsgalskap er

Paneldebatten vil antagelig handle om furupanel. Møllerstuepanel kanskje. Mel-gaard bør male seg inne et annet sted. Munch kom først til mølla. Sammalt mellom disse to vil skille seg. Melgaard er sitron i te med melk.

Dette må være posørens ønskedrøm, men for oss andre som må se på, vil det bli et mareritt. La Bjarne bygge huset sitt på Sirkustomta på Tøyen i stedet. Der får han flere tilskuere.

Neinenei!

Tøyen er fra før et belasta strøk.

Dette ser ut som, og vil alltid fungere som en mislykket almanganfylling som vil forgifte miljøet i all fremtid... Det eneste som hjelper er å få det vekk!.... Spør Melgård om han vil for all fremtid bli sammenlignet med det destruktive og pompøse egoet til Donald Trump.. de er jo begge to skåret over samme lest, ser det ut till!.. de tromler over og ødelgger... verre enn Darth Wader... grrrrrr... Det er en usannsynlig frekkhet å sammenligne seg med Munch... tragisk at M fikk anledning til å stille ut på Munchmuséet.... en grusom og tragisk utstilling...

Dette er ikke et hus, det er et monstrum, et mareritt.

Dette er ikke et hus. Det er et påfunn for å se hvem som biter på.

Det var en kunstkritiker i radio som kommenterte diskusjonen på Ekely slik: «Dette er ikke en kunstdebatt! Det er en nabokrangel!!!»

Prøver de å komme under radaren med "Stealthdesign"?

Dette er hverken mareritt, kunstdebatt eller nabokrangel.

Det er bare en provokasjon for å se hvem som lar seg erte opp.

Munch hevder seg bra uten PR-stunt - det er vanskeligere for sistnevnte.

Er det noen grunn til ikke å bygge en replika av Edvard Munchs gamle trevilla? Verden er full av replikaer som Holmenkollen kapell, klokketårnet i Venezia og de fleste templer av tre i Japan.

"A house to die in". Dersom et hus har fire vegger eller fler, og et tak som heller til en eller flere sider, er dette ikke et HUS. Det er også sagt av opphavsmennene at det er en skulptur. Jeg oppfatter ikke at det er spørsmålet i debatten. Derfor litt rart at du er plassert i panelet. Men la gå. Om temaet er; snylting på Munchs renommè, har jeg ingen bidrag. Men å la samfunnets privilegerte få ta seg til rette på fredet grunn er det å si; "det burde ikke skje". Regulering til friområde er bl.a for å sikre allmenninteresse foran særinteresser. I tillegg er den del av området som berøres, også fredet som minne om Munchs motiver. Her er faren for at områdets vegetasjon blir vesentlig skadet (drenering av grunnvann) som følge av tiltaket. Tiltaket i seg selv setter begrensninger for allmennytte av Kikuttkollen.

Dere har alle tatt agnet og slukt både krok og søkke!

Lille speil på veggen der, hvem er viktigste kunstneren her? Jeg har speidet over fjell og land, og Melgård er ikke rette man

Rundkjøringa på SINSEN er også at adekvat sted for en posør --- men dog det var ikke snilt tenkt av meg. Men planene hans fremstår ikke som spesielt sunde om han bare evner å realisere seg selv ved å stå på, henge på, noe annet enn egne ben!

La Munch være Munch . La Melgaard være Melgaard . Sammen blir det søl .. Den enes død . Den annens brød ! Nei , la Munch i fred ! Vi har ødelagt nok som det er ! Dødens hus kan livnas i andre lundar !

Bjarne Melgård er en bestialitetens mester. En reisende i vold og død og fordervelse. En bronto brutalis hvis eneste synlige misjon er å være så vulgær at han kan tjene penger på det. Og det kan han jo til gangs siden han genierklæres av mennesker som har gjort det til sin profesjon å være portvoktere for den moderne kunst. Så virkelighetsfjern og nedtyngende at de virker som om de fleste hadde passet bedre på lukket avdeling. Det er bare trist! Munch var jo også opptatt av liv og død og var vel til tider i syk angst og depresjon. Men der stopper da også likheten. Mens Munch så solen stå opp i havgapet og klarte å komme seg til hektene, burde Melgård aldri ha sluppet ut av nerveklinikken. Noe mer frastøtende enn hans såkalte kunst kan vel vanskelig tenkes!

Det er frekt å blande to så ulike kunstnere, den ene hadde store visjoner, och et unikt talent i form - farge - uttrykk... Den andre står for det talentløse keiserens nye klær, freidig så det holder.

Munch jobbet der alene i selvpålagt ensomhet i flere ti-år. Han brukte årstidene og det vekslende lyset til å eksperimentere med bildene sine; mot å la dem gi eller uttrykke og få farge på forskjellig eller eget vis, litt i pakt med naturen rundt ham. Et mausoleum har selvfølgelig ikke noen utvikling, eller en fremtid, eller et liv

Tipper Selvaag tar en Trump med Melgaard og Ellen de Vibe som nyttige idioter. Perfekt hevn for ikke å få bygge boliger. De Vibe er bare litt teit, Melgaard veldig slitsom og en passe rævva "provocateur".

Hvorfor akkurat på Ekely ? Vi har revet Munchs villa .. skal vi håne ham med et dødens hus ? Ærligalt ,Melgaards selvdigging hører ikke hjemme på Ekely..

Melgaard må gjerne få Snøhetta til å tegne en luksusvilla med boarealer, atelier, vannspeil, underjordisk garasjeanlegg og whatnot, kalle det "dødshus", "mausoleum" eller hva faen han vil, men først må han skaffe seg en ledig tomt. Ekely er ikke ledig. (Og vær så snill, ikke skriv en masse dritt om Melgaard her, det handler ikke om mannen, men tomta.)

Det handler vel også om å ta vare på et friområde, trær og pust for mennesket.Så kan man i tillegg reflektere over Munchs fantastiske arbeider. Byråd og antikvar må jo fatte dette?

Munch samarbeidet og fant støtte og interesse for sin kunst i finansverdenen. I Tyskland,Sverige og her hjemme. Den motstanden han møtte i det bestående, i borgerskapet såvelsom i kunstlivet sier meg at han nødig ville la seg invitere inn på en kaffe eller kjempesfestlig fest i kunstnerkolonien på Ekely. Jeg synes det går an å anta at han ville hatt seg frabedt den noe klamme hyllest, og omfavnelsen, fra museumsvoakterne på Ekely. Bjarne Melgård derimot, tror jeg han ville likt , og identifisert seg med. Jeg tror han ville ledd godt av denne situasjonen og gjenkjent sin egen historie. I denne sammenheng, er fellesskapet, livsfarlig.Det klarte å ta rotta på Hertervig. Ville det vært viktig for Munch at idyllen på Ekely skulle bestå? Jeg kan ikke med min beste vilje forstå det.Det ser ut som noen glemmer at Munch ikke var "Munch" da han la en grundig ladning under det bestående kunstlivet i sin tid. For meg ser dette ikke ut som annet enn et etablert og privilegert miljøes kamp for sitt kjære Ekely. (jeg forsøkte å være morsom, og si at man kunne/burde finne en plass på østkanten, og har en mistanke om at likes´en jeg fikk var alvorlig!!!?) "Bjarne Melgård kan ikke sammenlignes med Munch!"????????? Vel,.. i sin posisjon,..jeg tror det.

La dem få en tomt halvparten innenfor og halvparten utenfor Grønmo. Der kan de bygge.  
Bare ikke innenfor markagrensa.  
Godnatt!

Begriper ikke hvorfor BM skal bygge på den tomten. La ham få ei tomt på Svalbard!!!

De har flyttet litt på tomten, slik at det nå "bare" er halvparten som ligger på det fredede området. Det var alt som skulle til for å få Byantikvaren til å snu på hæle og gi grønt lys. Hva skal vi med en slik Byantikvar?

Til og med her ute i havgapet undrar eg meg over RIKSantikvaren sine prioriteringar. Skal dei ikkje liksom forvalte ein slik eigedom til glede for heile landet?

Riksantikvaren er siste håp, [Gunn](#), og har ikke uttalt seg ennå, så vidt jeg vet. Det er Byantikvaren i Oslo som har gitt grønt lys. Ellers har Oslo kommune en lang tradisjon for å misligholde og pisse på den storslåtte gaven de fikk fra Munch..

The cultural taliban at work . Taking every historical memory from the Norwegian people . I guess there is a plan to homogenize our planet

Helt ubegripelig at man ikke tar bedre vare på en sånn kulturskatt - arva etter en så stor kunstner som Munch ! Jeg mener , Hallooooo?! Norge er et molboland i så henseende

Dere er bare sure for at dere ikke sjøl får gratis tomt med dødsfett maursoleum og vannkjemmet speil i hagen. Fra spøk til revolver: enig med første taler! Kjøp tomten di sjæl! Og ikke på fredet mark.

Hvorfor ikke gjenoppbygge Munchs hus . Det er en skam at det ble revet.

Det var en gang et gammelt trehus, i dette trehuset hadde det seg slik at det hadde bodd en underlig gråsprenget en som malte rare malerier og til og med laget små korte filmer, omtrent før noen ante hva det var!

Så gikk tiden langt og lenger enn langt og huset ble gammelt og skakt det også!

Men inne i skogen satt det ett troll, et skikkelig Narvestad troll!

Ikke var han kunstner og ikke var han noe mer enn det han var!

Men han hadde makt, og vips tenkte trollet: Der trengs det å gjøres noe! Jeg trenger en parkeringsplass!

Dette syntes mannen var en slik god ide at han fikk med seg både klokker, preste, lensmann, futen og fandens oldemor som vikarierte for Fanden sjøl, som på den tiden befant seg inne i en nøtt! Men det er et annet eventyr må vite.

og snipp snapp snute så var gammelmannens villa ute, men følg med, det kommer sikkert ett nytt eventyr!

Hvorfor skal du på død og liv slenge dritt om Melgaard her, når jeg ba om at dere avsto fra det, siden denne tråden handler om Munchs gamle eiendom?

Hvem visste at denne kollen hadde noe med Munch å gjøre? Om den er viktig, burde det presenteres folket. Museum inne i kollen, plansjer på toppen?? Som siste rest av det autentiske landskapet ved Munchs eiendom har det stor verdi. Eller? Alt er jo forandret med boligområder innpå etc.

Men Melgaard kan vel få noe grøntareal på østkanten å eksponere seg på. Hvorfor skal han absolutt være her ved alle eplehagene?

Det er veldig vanskelig territorium, men en gang vi sier Melgaard så kommer alle dritten om ham, men jeg er enig. Man kan mene hva man vil om ham, men jeg ville være imot uansett hvem som ville bygge hus på Munchs tomt. Det med fredning burde være mye strengere! Det gis dispensasjon i hytt og pine mens det å få fredet noe er en kjempelang kamp. Når det er sagt, fy faen så dårlig figur BM gjorde på radioen i dag..

Arven etter Munch er også noe som må holdes levende. I sin tid ble sveitervillaen revet og kunstnerboliger til langt mindre betydelige kunstere bygget et annet sted på eiendommen fordi man angivelig ikke ønsket noen døds-kultus rundt Munch. Det var et skapende levende miljø man ønsket Kunstnerboligene innhæes nå av velykkede kommersielle kunstnere som får subsidiert sine boliger gjennom at prisene holdes nede ,fordi det bare er andre kunstnere som kan kjøpe de.Prisene er riktignok alikevel alt for høye for at nyetablerte kunstnere ,som virkelig kunne trenge et sted å arbeide ,kan kjøpe de. Man subsidierer en gruppe kunstnere som greier seg utmerket på egen hånd. Når det gjelder arven etter Munch tror jeg at Munch- museet har vist seg å forvalte dette helt riktig. Ved å lage sine dialog utstillinger har de dobbelt besøket .Altså er det langt flere som ser Munch nå enn før. Om ikke det er god forvaltning så vet ikke jeg. Når det gjelder Melgaards hus mener jeg det ser ut til å bli et særdeles interessant kunstprosjekt,som allerede har tiltrukket seg oppmerksomhet langt utenfor Norges grenser. At kunstnere bruker så mye energi på å hindre oppførelsen av et kunstverk ,som i tillegg er helt ut privat finansiert synes jeg er merkelig. Om byantikvaren mener området er uegnet synes jeg selvfølgelig man skal ta det til følge .Slik er ikke situasjonen nå. Desverre er Munchs gamle sveitser villa revet og Munch museet flytter. Men ved å oppføre et så spektakulært arkitektonisk kunstverk som dette ser ut til å bli ,vil man kanskje kunne revitalisere området. Kanskje også Munchs atelier en dag vil inneha en posisjon som et attraktivt utstillingsted eller opplysnings senter for Munch og hans kunst.

Dette er ikke et Melgaard/Snøhetta prosjekt. Det er Selvaag som er byggherre og som etter selvmordet vil stå som eiere.

Det er litt artig å se kunstnerne på Ekely oppføre seg som borgerskapet i et stykke av Ibsen.

Snedig å fremstille dette som en nabokrangel, for å få fokuset bort fra det faktum at man vil snylte på Edvard Munchs ære og berømmelse...

Forøvrig står det i Kulturminneloven at fredningen skal bevare virkningen av kulturminnet, og at man kan forby eller på annen måte regulere enhver virksomhet og ferdsel i fredningsområdet som er egnet til å motvirke formålet med fredningen. I Fredningsbestemmelsene for Ekely står det: "Innenfor det fredete området må det ikke settes i verk tiltak eller bruksendring som kan forandre områdets karakter eller på annen måte motvirke formålet med fredningen."

Fantastisk oppmøte !

Men skuffende at INGEN representanter fra Selvaag, Byantikvaren eller Riksantikvaren valgte å stille til debatten. Vanskelig å kjøre en flersidige diskusjon når bare representanter fra det ene side i saken tar seg tid til å delta.

Jeg er blant de mange som er sterkt i mot at Bjarne Melgaard - eller hvilken som helst andre person for den saks skyld ! - skal for bygge ut på dette fredete område!

Skal Norge / Oslo V I R K E L I G begynne å tukle med det lite(!) av Edvard Munchs liv vi har igjen??!!!

I´m flabbergasted ! !

Melgård elger seg inn på Munchs territorium og håper kanskje at det skal foregå en geni-lekkasje fra den store mesteren. Ville Munch hatt liket til Melgaard i hagen sin om han fikk et ord med i laget? Munch tillot ingen adgang til tomten, med unntak av nabolagets barn.

Appropriasjon

Kan også bli litt svett synes jeg.

Særlig hvis kunstneren som er utgangspunktet er svært kjent.

Edvardt Munch for eksempel.

Jeg syns det er litt svett med Melgaard og gikk ikke for å se hans verk i Munchmuseet.

Der Munchs verk ble benyttet som scenografi rundt Melgaards verk.

Her syns jeg de gikk alt for langt (Munchmuseet / Lars Toft Eriksen)

Det hele krones nå med dødshuset til Melgaard, som skal presses inn på Ekely. Utidig. Her er det ikke lenger snakk om å appropriasjon, men et forsøk på å overta Edvardt Munchs kunstnerskap.

Der tilogmed de ansatte på Munchmuseet er med på det hele. Jeg syns det er ganske utrolig og faktisk svært alvorlig.

Det er en stor skam det hele og jeg tar det også litt personlig.

Min familie kjente Edvardt Munch og jeg har vokst opp i dette kjenskapet som blant annet har betydd også en del for meg fordi det betød mye for de jeg var glad i mine besteforeldre og min mor, mine grantanter og grandonkel.

At de ved museenes hjelp skal frarøve Munch hans kunstnerskap er ingen appropriasjon. Det er en forbrytelse.

Og jeg kommer ikke til å tie om dette.

Tenk at det finnes en gammel alm på Ekely, som har overlevd almesyken! Flott at Lasse

Jacobsen gjør oss oppmerksom på viktige ting vi fortsatt har å tape på Ekely, selv etter at Munchs sveitservilla ble revet så skandaløst i 1960. Hvis Melgaard får bygge dødshuset sitt vil det gå utover et skogholt vi kan gjenkjenne tydelig i Munchs malerier!

Da Melgaard i november ble intervjuet av NRK om striden, karakteriserte han kunstnerne på Ekely som: «En gjeng med tapere som bør passe sine egne saker».

ojoj, kanskje denne metervarekunstneren burde passe seg for kommentarer om sitt eget svineri?