

ikke hand i hand

Åpent brev til Erling Lae

DEBATT

ERLING S. SKAUG

Professor emeritus UiO
(konservering)



Å bygge i Bjørvika blir «uendelig mye dyrere enn på Tøyen», sa du i desember 2005. Deri hadde du rett. Du avviste dermed Venstres forslag om å flytte Munch-museet, og bystyret vedtok den 7.12. enstemmig å utrede utbygging på Tøyen. Dine bestilte alternativanalyser fra HolteProsjekt kom i mai 2006. Alternativ B, nybygg ved siden av det eksisterende, til 852 millioner, anså byrådet som «det mest fordelaktige for Oslo kommune». Hvis prosessen hadde gått videre på regulær måte ville et moderne, publikumsvennlig og driftsøkonomisk museum ha åpnet for lengst, kanskje rundt 2010, og alle ville vært fornøyd.

Men ingen ting skjedde. Ikke før 27. mai 2008. Da opplyste du på en pressekonferanse at Munch skulle flytte til Bjørvika. Prosjektet ble stemt ned i åpen votering i 2011 og fikk igjen flertall ved hemmelig avtale i 2013. Dermed er vi i dagens situasjon, med planlagt åpning i 2020 for et bygg med store museumsfaglige svakheter, «uendelig mye dyrere enn på Tøyen», og med sjokkerende høye driftsutgifter. Visstnok er du mer fornøyd med dette enn det du gikk inn for i 2005.

Ikke alle skjønner det. Om du lever godt med litt uenighet får bli din sak. Men mange lurte på hvorfor du forandret mening. Det antydes samrøre på bakrommet med HAV Eiendom som utbygger og venstremannen Bernt Stilluf Karlsen som styreleder i moderselskapet Oslo Havn KF. Tegn som tyder på det kan du få en annen gang, hvis du vil. Men det ville være fint hvis du kunne besvare noen spørsmål:

1. Du har sagt at flyttevedtaket ble gjort av «en demokratisk valgt forsamling». Men var din annullering av et enstemmig bystyrevedtak, uten forutgående bystyrebehandling, i tråd med parlamentarisk og demokratisk praksis?

2. Etter pressekonferansen fortalte du (Aftenposten 30.05. 2008): «Om vi hadde gått offentlig ut med noe [på forhånd] ville det veltet hele spillet.» Hvilket spill?

3. Venstre forteller fra tiden før pressekonferansen: «Hadde Venstre sittet med hendene i fanget etter at partiets Bjørvika-forslag ble nedstemt i 2005? Selvsagt ikke (...) I hemmelige forhandlinger mellom byrådet og Venstre stilte Venstre et krystallklart krav: Skulle Deichman flyttes, skulle også Munch-museet følge med til Bjørvika! Byrådet gikk etter harde forhandlinger med på dette». (Vestres nettside 8.06. 2013). Er dette sant? og hvordan begrunnet Venstre sitt «krystallklare krav»?

4. Å omgjøre et enstemmig bystyrevedtak hemmelig og under press er spesielt. Men det kunne kanskje legitimeres ved forberedende dokumenter fra tiden før 27. mai 2008. En innsynsbegjæring til byrådets arkiv har imidlertid gitt følgende svar: «Vi finner ingen relevante dokumenter fra før dette tidspunkt.» Er altså en milliardavtale under bordet – av hensyn til utbyggerens profitt, men for skattebetalernes regning – skjedd muntlig, eller tror du noen har fjernet papirer senere?

Jeg ser frem til dine svar!

