



SKEPSIS: Skepsisen mot utbygging i Flørenes-området er stort, og kommentarer til kommunedelplanen strømmer på.

Massiv Flørenes-motstand

Kommentarer til utbyggingen planene for Flørenes strømmer på. Privatpersoner, foreninger og jaktlag har mange kritiske innvendinger til forslaget til kommunedelplan som er ute på høring.

MERETE MOEN
merete.moen@lp.no

● Frode Rikstad har sendt inn merknader til Flørenesplanen på vegne av seg selv og sin mor, Karen Rikstad, som er grunneier og oppvokst på gård i Flørenes.

– Vi er, ikke minst på vegne av den oppvoksende generasjon, veldig uenig i det foreliggende forslag til kommunedelplan for halvøya. Spesielt de omfattende byggeplaner på Kvivigodden og Mien (feltene A, B og C) vil fullstendig utplanere og rasere dette vakre og uberørte landskapet. Områdets verdi som tur- og rekreasjonsområde vil forsvinne, skriver Rikstad, som også er svært skeptisk til brudd på nasjonale retningslinjer ved bygging i strandsonen.

Rikstad peker videre på at miljøkonsekvensene i form av

biltrafikk og annen transport vil være store. I likhet med ATP-utvalget og planavdelingen i Lillesand kommune, tar Rikstad også til orde for utbygging på Sangereid.

– Vi håper virkelig at politikerne nå tar seg tid til å registrere befolkningens negative reaksjoner på disse planene, slik at man kan snu i tide, heter det i innspillet.

Karen Rikstad har i likhet med flere grunneiere ikke blitt varslet om at planen er lagt ut til offentlig ettersyn, og det bes om en forklaring på denne forskjellsbehandling mellom grunneiere.

Ta hensyn

Naturvernforbundet i Lillesand med leder Jorunn Årstøl Stålsett mener det må være mulig å kombinere bygging og vern av unik natur. I følge naturvernforbundet må naturkvalitetene opphøyes til å bli en verdi i utbyggingområdet, og ikke være et stengsel. Det pekes på viktige områder som må tas vare på: Langedalstjønnna som blant annet brukes til bading, fiske, grilling og tur; Åbålvika som er den mest artsrike vika i Lillesand kommune, «Hundreårsskogen» i Kråkevika som er eikeskog etter seilskutetida og Fløresteinene som er et tur-toppunkt med

cirka 2.500 turgåere i året. Naturvernforbundet vil også at etablerte turstier i hele området vernes og rustes opp.

– Naturvernforbundet i Lillesand krever at utbyggerne tar hensyn til disse og flere naturkvaliteter, ellers mister området sin verdi, skriver Årstøl Stålsett på vegne av forbundet.

Flørenes og Grunnesund Velforening har sendt en detaljert høringsuttalelse der velet går kraftig imot de foreliggende planene for Flørenes. Velet består av 13 fastboende og 15 hytteeiere. I uttalelsen går velet inn på det fremtidige behovet for boliger i Lillesand kommune.

– Det er for tiden planlagt eller regulert cirka 400 fremtidige boliger i Lillesand. Denne reserven dekker følgelig boligbehovet de nærmeste 5-7 år inkludert en viss reserve. Det er videre politisk enighet om at det viktigste arelstrategiske grep i kommunen er fortetting i sentrum, som må komme først i forhold til primærmålet om å styrke sentrum. I Lillesand tettsted, Stansefabrikken, Gitmark, Brusfabrikken med videre finnes ytterligere en boligreserve på 4-500 boliger. Dette vil følgelig dekke boligbehovet de på følgende 6-8 år, heter det i merknadene der det også vises til ATP-utvalgets konklusjon om at utbygging på Sangereid er det klart beste alternativet for boligbebyggelse.

Kompromiss

Velet lister opp følgende syv punkter som hovedinnvending mot kommunedelplanen for Flørenes: 1. Rasering av et av Lillesands beste og mest benyttede tur- og rekreasjonsområder herunder et omfattende turstinet. 2. Forslaget innebærer et skremmende brudd på nasjonale retningslinjer for bygging i strandsonen, trolig landets mest omfattende brudd på disse bestemmelsene. 3. Planen innebærer meget store naturinngrep og omfattende silhuettvirkninger. 4. Svært miljøfiendtlige transportløsninger. Området ligger utenfor kollektivaksen og en egen lokal kollektivtransport

må etableres. Hovedtransportmidlet vil bli bil. 5. Det legges opp til ekspropriasjon av en rekke fritidseiendommer. Ekspropriasjon (eller innløsning) til boligformål er et høyst uvanlig virkemiddel for dette formål. Normalt er slike tvangsmidler forbeholdt offentlig infrastrukturbehov som vei, bane eller havner. 6. Økonomien i prosjektet er meget tvilssom. Dersom prosjektet i perioder skulle stoppe av økonomiske årsaker, vil kommunen bli presset til å inngå konsesjoner og kompromisser i forhold til planforslaget som er nødvendig av prosjektøkonomiske årsaker, men som vesentlig vil kunne forverre prosjektet fra allmennhetens synsvinkel. 7. Boligprisene må bli meget høye. Rambøll forutsatte i sitt regnestykke boligpriser som ligger 15-30 prosent høyere enn dagens boligpriser i Lillesand. Dette var ingen markedsvurdering fra Rambølls side, men en dokumentasjon på at prisnivået må være høyt for at prosjektet skal kunne realiseres.

– Dersom et kompromiss skal kunne tenkes, må det være felt G (ved Langedalstjønnna red. anm.). Med sine 300 boliger vil dette være kommunens største boligfelt gjennom tidene og dermed forsvare de store investeringene i prosjektutredning som er foretatt, skriver styret i Flørenes og Grunnesund Velforening, som videre mener det bør være realistisk med en begrenset boligbygging basert på den eksisterende infrastruktur langs veiene mot Flørenes og Dyvik.

L.O. Abrahamsen som bor i Langedal sier nei til planene fordi det medfører en rasering av Lillesands grønne friområder. I sitt innspill peker han på at dette er det eneste området som ligger så pass nærme bykjernen og som benyttes mye av turgåere og joggere.

– Den dagen det er sprengt til ny vei er det for sent å stoppe fremrykkingen. Hva hadde vel Oslo vært uten Nordmarka? Vi har jo ledig tomtekapasitet i

Sangereid-bakken med flere. Hvorfor ikke benytte den? spør Abrahamsen.

John Gustav Johansen vil som bevegelsehemmet støtte motstanderne av Flørenesutbygginga. Han peker på den ro og fred man finner allerede når en kommer til Ålebekk.

– Et viktig argument er også at området er sentrumsnært og at naturen der er nokså uberørt, og ligger åpent for alle. Det er ikke mange av det slaget i Lillesands nærhet, en trenger heller ikke kostbar tilrettelegging her, veiene og stiene ligger jo klart til bruk, skriver Johansen.

Trekkruter

Cathrine Bore som er eier av gnr. 42/ bnr. 131 ved Tingsakerfjorden, peker på at «Hitlertennene» som ligger ved eiendommen innerst i Tingsakerfjorden er av stor historisk verdi. De urørte siden krigens dager og de eneste som er igjen i Tingsakerfjorden. Bore mener disse ødelegges ved en eventuell omlegging til friområde.

Einar Blix, jaktleder for Heldal og Flørenes Jaktlag ber om at det tas hensyn til hjorteviltets trekkruter som går over Fløreneshalvøya. I følge Blix trekker viltet i to retninger. Den ene er fra kysten og inn i landet, mens den andre aksene er langs kysten over øyene. Etter at nye E18 ble bygd, er trekkruten inn i landet fysisk stengt.

– Dette medfører at viltet nå kun kan trekke langs kysten. Det at hjortevilt trekker ligger naturlig i dens instinkter. Noe man kan se på trekkruter som blir benyttet i generasjoner. Blir Flørenesplanen realisert i dens planlagte enorme omfang, vil dette bety store problemer for nettopp trekkrutene til hjorteviltet. Det siste og eksisterende trekket vil bli helt stengt. Konsekvensene for dette kan bli fatale. Påkjørsler, vilt som roter seg inn i bebyggelse, elg som forviler seg til havs. Dette er kjente momenter fra andre steder i landet hvor viltet ikke blir tatt nok hensyn til, skriver jaktlaget for Heldal og Flørenes.



HISTORISK VERDI: «Hitlertennene» innerst i Tingsakerfjorden er av stor historisk verdi, og Cathrine Bore frykter at disse ødelegges ved en omlegging til friområde.

MENINGER:

Christian Thommessen som «fakta»spesialist - Pluss litt til



OM FLØRENES: Ragnar Langfeldt mener Christian H. Thommessen er selektiv i sitt utvalg av fakta.

● Vi har fått 3 artikler som konsentrert «fakta-basert» opplysning i Lillesands-Posten de siste ukene. Dette skal være kortversjonene av det som er levert som høringsuttalelser til kommunedelplan Flørenes.

For meg blir det underlig når Chr. H. Thommessen (CHT) opphøyer seg til å være faglærer i «fakta-formidling».

Første artikkel er allerede besvart og påvist hvordan han lettvis belærer oss om «fakta». Blant annet sitterer han plan- og bygningsloven etter eget hode og drar konklusjoner deretter. Han vil tydeligvis også at politikerne skal være et økonomisk kontrollutvalg for private prosjekter, noe som ikke på noen måte er vanlig.

Andre artikkel om aktuelle eiendomspriser har blitt behørig kommentert av tre eiendomsmeglere og det påvises hvordan CHT blander sammen ulike målemetoder til «egen fordel». Det å trekke inn gamle hus i verdisetting for nye boligområder, passer jo ikke!

I den tredje og siste artikkelen så blir vi politikere i innledningen minnet om at vi skal ta valget om fremtidig boligområde for Lillesand, men det «må» **baseres på faglige råd som igjen er basert på «fakta»**. Ja det virker som om politikere egentlig bare skal gjøre det som faglige råd, administrasjon og CHT mener skal vedtas. Er det da nødvendig at vi har politikere i det hele tatt?

CHT er ganske selektiv i sitt utvalg av «fakta». For eksempel:

● Han refererer til diskusjonsgrunnlag for kommunepan 2010-2022 arealstrategier. Det CHT ikke tar med, er at dette var et underlag til et temamøte i

bystyret og hvor temamøtet konkluderte med at Flørenes ble prioritert klart foran Sangereid altså omvendt av det CHT gir inntrykk av.

● CHT unnlater å kommentere / peke på miljø-utfordringene med sulfidholdig grunn på Sangereid. Sulfidholdig grunn er det ikke på Flørenes.

● CHT går ikke inn på at det også for Sangereid er klare protester fra grunneiere som ikke ønsker utbygging på utbyggingsområdene slik de er foreslått i ATP.

Arealplanutvalget for Krsandsregionen (ATP utvalget) peker på Sangereid fremfor Flørenes som de to eneste større og aktuelle fremtidige boligområder for Lillesand. Sangereid

er primært anbefalt på bakgrunn av det bærende prinsipp at folk skal bo nær opp til hovedfartsårer slik at de kan få kort og miljøvennlig transport til arbeidsplass. Dette prinsipp kan og bør diskuteres. For egen del mener jeg og mange med meg, at boligområder skal inneholde kvaliteter som er ønsket av befolkning, og ikke at vi primært skal betraktes som «arbeidsmaur» som bør plasseres transportmessig nær opp til arbeidsplass. I det politiske liv så er man øyeblikkelig inhabil i saker hvor man har eierinteresser. I Høyres gruppe har vi tre som står på utsiden og ikke er meningsberettiget i Flørenessaken. For grunneiere i et område så er det en selvfølgelig rett at de skal kunne ytre seg om planer som angår deres område. Jeg bestrider ikke den

retten for CHT, men det blir vanskelig å kunne bruke alle hans innspill som ren og nøktern «fakta»informasjon.

I Lillesands-Posten har det også vært innlegg av tidligere varaordfører Arve Danielsen som peker på at Flørenes / Dyvik nok kan tåle en viss utbygging. Han refererer til hva beboere i området i et innlegg i Lillesands-Posten, har indikert som mulig, nemlig 50-100 boliger med tilførsel over eksisterende veinett. At Arve Danielsen foreslår dette forbauser meg når en vet at eksisterende vei

Er det da nødvendig at vi har politikere i det hele tatt?

egentlig er bygget for hest og kjerre, og er bygget ikke i forrige århundre, men i århundret før det! Hverken stigning eller kurvatur er neppe i nærheten av dagens krav.

Det sittende bystyre har fått erfare hva lettvinde veiløsninger kan koste. Det har vi sett på Møglestu hvor veiløsningen har blitt mangfoldige millioner dyrere enn antatt. Og vi vet hvem og hvilke parti som sto i spissen for en «billig» skoleutbygging.

Personlig har jeg ikke vansker med å se at noen av de veiløsningene som det offentlige krever i henhold til gjeldende standard, er langt mer krevende enn det som mange av oss mener burde være praktisk nødvendig. Men dersom en er uenig i standardene som er satt, må en aktivt gå inn å forsøke og endre på disse og ikke bare stikke hodet i sanden og late som om de ikke eksisterer!

Ragnar Langfeldt
Gruppenleder Høyre

Debatten om bompenger på E18

● Debatten har gått i hele sommer om deling, eller ikke deling av bompengene som blir innkrevd på E18 mellom Lillesand og Grimstad. Fra Grimstad og østover ønsker kommunene at det også skal bygges en bomstasjon mellom Lillesand og Kristiansand med gebyr for personbiler på 15 kroner, og at beløpet som nå blir innkrevet mellom Lillesand og Grimstad blir halvert. Det er vel og bra at totalgebyret mellom Kristiansand og Grimstad ikke blir høyere. Men alle dem som i dag ferdes mellom Lillesand og Kristiansand må ikke bare betale de ekstra 15 kronene, de må også

betale 21 kroner for å komme inn til Kristiansand.

Vi som bor i Kristiansand har betalt mange bompenger, først betalte vi bompenger for den gamle Varoddbroa fra 1956, så betalte vi bompenger for den nye Varoddbroa, så betalte vi for tunnelene gjennom byen, og nå betaler vi for vei på vestsiden av byen. I tillegg har Flekkerøyfolket betalt for sin nye tunell ut til Øya.

Hvor mange bompenger har Austegdene betalt? Jo, de har måtte betale noe hvis de skal

til Kristiansand og hvis de skal øst for fylkesgrensa mot Telemark. I Arendal er det bygd en mengde nye veier og tunneller, det er ny E18 mellom Arendal og Grimstad, ny vei fra Sørlandsporten til Brokelandsheia, og det er gjort store utbedringer på E18 forbi

Ingen av disse prosjektene er bompengefinansiert

Stoa. Ingen av disse prosjektene er bompengefinansiert!

Hvor er da rimeligheten i at et innkrevingspunkt som skal finansiere prosjekteringen av en ny vei mellom Arendal og

Tvedestrand skal ligge mellom Lillesand og Kristiansand?

All fornuft tilsier at dette innkrevingspunktet med 15 kroner i bompenger må plasseres på den veien det gjelder, nemlig E18 mellom Arendal

og Tvedestrand. Så kan man redusere beløpet som innkreves mellom Grimstad og Lillesand til 15 kroner for en personbil. Beløpet som kreves inn av Kristiansandere som skal til Oslo blir jo det samme.

Ole O. Berge

Full forvirring

● Undertegnede var nok sjøl en smule forvirret da jeg i tirsdagens Lillesands-Posten formidlet mitt hjertesukk i forbindelse med den «fulle forvirring om stengt vei» ved Møglestu.

Jeg har ganske riktig bodd ved en landsvei i (nesten) hele mitt liv på trivelige Loftus. Men: Ikke ved riksvei 420, slik jeg skrev. Men ved fylkesvei 402.

Tor Marius Gauslaa