

# INNSIDEN

Send dine meninger til Lillesands-Posten. Skriv kort og signér med fullt navn. Vi forbeholder oss retten til å forkorte innleggene. Send gjerne på e-post til: [redaksjon@lp.no](mailto:redaksjon@lp.no) eller brev til: Lillesands-Posten, Postboks 143, 4792 Lillesand.

LEDER

## Fordel?

Are Arnardo hevder i et brev til Lillesand kommune at Anne Marta Svendsen som pensjonert journalist har en urettferdig fordel fordi hun har god kontakt med lokalavisen. Det er en påstand som faller på sin egen urimelighet.

For det første er lokalavisen ikke et talerør for Anne Marta Svendsens politiske synspunkter, tvert imot. I den grad Lillesands-Posten har blandet seg i konflikten mellom Arnardo og Svendsen ut over det å gjengi dokumenter, så har lokalavisen på lederplass støttet Arnardos fradeling og lokaldemokratiets kompetanse til å avgjøre saken. For det andre så er det et faktum at lokalpolitikere har støttet massivt opp om Arnardos søknad i krangelen med Svendsen, mens Svendsen har fått støtte hos Sivilombudsmann, Miljøverndepartement og Fylkesmann hvor vi antar at lesingen av Lillesands-Posten er noe mindre enn i det lokalpolitiske miljøet. Riktignok liker vi i Lillesands-Posten å se på oss selv som en viktig avis, men vi tror med respekt å melde det er begrenset hvilken innflytelse vi har på sentrale statlige myndigheters avgjørelser.

For det tredje har vi ikke behandlet Svendsens innspill på annen måte enn hvilke som helst andre innspill til kommuneplanen, for eksempel Anders Thomassens og bygdelagets motsatte syn på utviklingen av Justøya som også har fått bred dekning.

Vi forstår at både Arnardo og Svendsen i en viss grad kan føle det ubehagelig at krangelen dem imellom blir viet en del oppmerksomhet i lokalavisen, og vi synes nok Arnardo er i overkant personlig i enkelte av sine kommentarer. Imidlertid er saken prinsipielt viktig fordi den berører skjæringspunktet mellom lokaldemokrati og fylkesmannens myndighet og også er en prøvestein i forhold til fradeling av boligtomter i landbruks-, natur- og friluftsområder. Are Arnardo har da også rett i at det er få saker som er prøvd så grundig av så mange instanser som denne fradelingssøknaden. Til tross for dette er det nå altså innledet en ny runde, og lokalavisen vil selvfølgelig følge saken videre til den er endelig avgjort.

Det er et paradoks at forrige runde endte med at det huset, som det lokale planutvalget mente var kurant i siste ende ble nektet oppført, mens tre andre hus, som det lokale planutvalget i utgangspunktet var mot, ble tillatt. Riktignok sier fylkesmannen i etterpåklokskaps navn at heller ikke Steindal-husene burde vært tillatt, men det er åpenbart at disse sakene har avdekket at fylkesmannen ikke har hatt helt kontroll.

Det blir spennende å følge den videre behandlingen av Arnardos fradelingssøknad, og slik situasjonen er trenger man ikke inneha overnaturlige evner for å spå at saken vil gå flere runder til i det lokalpolitiske systemet, og trolig også havne hos Sivilombudsmannen for tredje gang før en endelig avgjørelse er klar.

Saken er prinsipiell viktig både i forhold til den nye plan- og bygningsloven, i forhold til den pågående kommuneplanprosessen og også i forhold til lokaldemokratiets frie skjønnsutøvelse og rikspolitiske retningslinjer.

MENINGER



## «Tor Audun Danielsens bekjennelse»

● I Lillesands-Posten 5.februar bekrefter Tor Audun Danielsen at Wenche Ødegaard og andre har rett i at Flørenesplanen «vil ødelegge vesentlige deler av et flott turnett som er mye benyttet». På tross av dette er han tilhenger av planen. Han begrunner dette bl.a. med at hvis han og Venstre skulle ha tillagt turområdene avgjørende vekt så måtte dette ha vært klargjort for 10 år siden, slik at grunneierne på Flørenes kunne ha innrettet seg etter dette. Nå føler han en klar moralsk forpliktelse til å følge opp «de gamle vedtakene». Det er oppsiktsvekkende at «miljøpartiet» Venstre i Lillesand med åpne øyne vil gå inn for slike ødeleggelse.

I følge Venstres program pkt.1.4.1 står det at partiet skal: «Sikre at små og verdifulle naturområder i og nær tettbygde strøk ikke nedbygges». Det ser ut som Venstres repre-

sentant i Lillesand er på kollisjonskurs med eget partiprogram eller ikke er oppdatert med hva som står i programmet. Skal et parti og dets program ha noen som helst troverdighet, må det forventes at partiets politikere i det minste kjemper en aktiv kamp for å oppnå det partiet har gått til valg på.

Det er bra å være ordholden, men det er grunn til å minne om at verken Danielsen eller andre har lovet grunneierne utbygging av 2500 boliger på Fløreneshalvøya.

De fleste vil nok mene at politikere har en moralsk forpliktelse til å ivareta hensynet til sine barn og barnebarns fremtid slik at også disse kan få nyte et fantastisk rekreasjonsområde. I løpet av de siste 10 til 15 årene har det fått økt betydning å ta vare på bynære rekreasjonsområder.

Danielsen prøver å ufarliggjøre

gigantomani i planene ved å kalle 2600 boliger «antydning om et potensial», men han hopper dermed lett over at redusert antall boliger gjør prosjektet ytterligere ulønnsomt og eksponerer kommunen sterkere økonomisk.

Det er bra at Danielsen vil ta hensyn til grunneierne, men det kan ikke kalles «beslagleggelse» av eiendom å gå inn for at områdene forblir som de er i dag. Dersom grunneierne har hatt økonomiske utlegg i tillit til Danielsens løfter bør han tilby dem kompensasjon for dette. Det vil utgjøre en forsvinnende liten del av hva det vil koste å ekspropriere hytteeiendommer. Da unngår Venstre å rasere Fløreneshalvøya for alltid som turområde, og partiet slipper å ødelegge mange familiers hytteeiendommer.

Sigrid Grimnes

# Mitt første politiske allmannamøte

● Stedet er Tingsalen, byens eneste forsamlingshus til den slags virksomhet, ingen av de kristne forsamlings lokaler tør de ta i bruk til noe så farlig som politikk. Året er 1948, stedets ordfører fra KrF har innkalt til medlemsmøte, og salen er fullsatt, vi ungdommer må stå. Ordføreren vil ha medlemmenes råd i følgende saker:

1. Forslag om at kommunen skal bygge kino: Alle vet at dette blir vedtatt med 15 mot 5 KrF stemmer. Så kommer det store spørsmålet som ordføreren vil ha svar på. Forslag 2: skal den nye kinoen drives privat eller kommunalt? Her er det, slik folket den gang så på en slik sak mye som kan diskuteres. Men det jeg husker fra dette møtet var en el-

dre dame. Minst tre ganger hadde hun ordet, siste gang med gråten i halsen; «hvorfor snakke om driften av noe en ikke vil ha».

Er det noen som kjenner seg igjen i dagens debatt?

Eigil Bjørk Knudsen  
Medlem av Krf. i 65 år.

Lillesands-Posten

Postboks 143, 4792 Lillesand  
Grunnlagt 1870

Telefon: 37269500 Fax: 37269501

### ● Åpningstider ekspedisjonen:

Man./tors. kl. 08.00-15.00  
Tirs./ons./fre. kl. 08.30-15.00  
Besøksadresse: Øvregt. 8,  
Postboks 143, 4792 Lillesand  
Utgiver: Lillesands-Posten Driftselskap as  
Trykk: Agderposten Trykk as  
Utkommer tirsdag og fredag

### ● Abonnement 2010:

Innenlands: 1/1 år kr 855,- 1/2 år kr 460,-  
Norden: 1/1 år kr 1851,- 1/2 år kr 958,-  
Europa (A): 1/1 år kr 1940,- 1/2 år kr 1003,-  
Utenfor: 1/1 år kr 2120,- 1/2 år kr 1092,-  
Abonnementet løper til det sies opp  
Løssalg kr 15,00,-  
Godkjent nettoopplag 2008: 3.792  
E-post annonseavd.: [annonser@lp.no](mailto:annonser@lp.no)  
E-post abonnemet: [abonnement@lp.no](mailto:abonnement@lp.no)  
Felles e-post: [redaksjon@lp.no](mailto:redaksjon@lp.no)

### ● Telefoner redaksjonen:

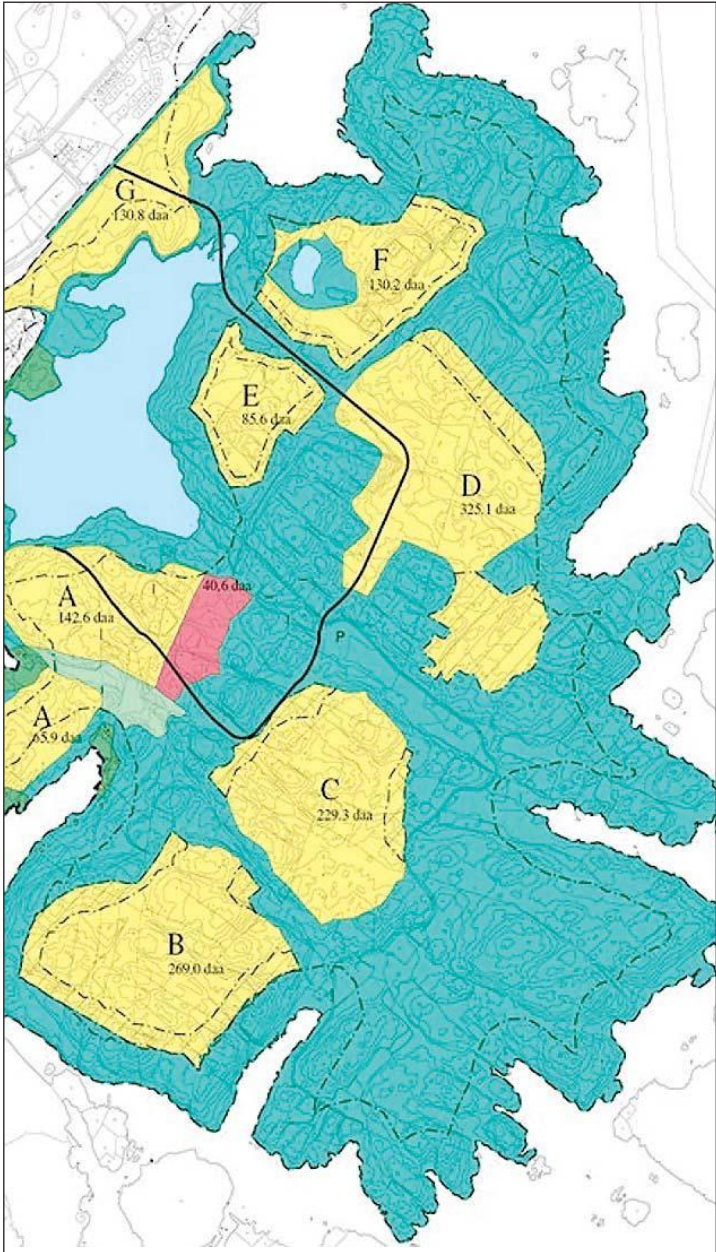
Ansv. redaktør: Thor Børresen  
direkte: 37 26 95 02 mobil: 481 55 939  
Karl Otto Tønnessen, journalist  
direkte: 37 26 95 03 mobil: 909 68 382  
Torolf E. Kroglund, journalist  
direkte: 37 26 95 07 mobil: 907 27 124  
Merete Moen, journalist  
direkte: 37 26 95 04 mobil: 920 83 127  
Theo Johnsen, faktor  
direkte: 37 26 95 06 privat: 37 27 25 00

PFU

Lillesands-Posten arbeider etter Vær Varsom-plakatens regler for god presseskikk. Den som mener seg rammet av urettmessig avisomtale, oppfordres til å ta kontakt med redaksjonen. Pressens Faglige Utvalg (PFU) er et klageorgan oppnevnt av Norsk Presseforbund. Organet har medlemmer fra presseorganisasjonene og allmennheten, og behandler klager mot pressen i presseetiske spørsmål. Adresse: Rådhusgt. 17, Postboks 46 Sentrum, 0101 Oslo. Telefon: 22 40 50 40, fax 22 40 50 55, e-post: [pfu@np-nr.no](mailto:pfu@np-nr.no)

## MENINGER:

# Danielsens Venstresolo



● Debatten om Flørenes-utbygginga raser vidare, og både ordfører og varaordfører deltar. Det er bra, men mens ordfører Thomassen gjør rede for den reinte planmessige, politiske behandlinga av prosessen og vil ta debatten når planlegginga er ferdig, forsøker varaordfører Danielsen å forsvare utbygginga samtidig med som han hevder han og Venstre vil vente med drøfting til administrasjonen har levert sitt forslag.

De langt overveiende innlegga i lokalavisen taler sterkt mot den nedbygginga av Fløreneshalvøya som nå er i emning. Enkeltrepresentanter har flagget si mening, og Kristelig Folkeparti har allerede signalisert at et halvt tusen boliger er mer enn nok. Det store flertall (jfr. nå også en egen gruppe på Facebook) ser ikke gevinstene dette skulle ha for byen, verken på den ene eller andre måten, og jeg har ennå til gode å møte en innbygger som vil gjennomføre den totale nedbygginga og ruininga av området slik som Danielsen ser ut til å gjøre seg til talsmann for. Når varaordfører nå fronter og er en forkjemper for utbygging av Flørenes og Kvivik-odden, framstår dette som et reinte brudd med det Venstre ellers står for i miljø- og lokalpolitikken. Det settes fram som et argument at grunneiere har investert kanskje flere tusen kroner i planarbeid, og at dette skal være varaordførers beveggrunn for å kjempe for en så

storstilt plan for området, da beverer han seg på et svært tynt grunnlag, også partipolitisk. Er det tillatt å være løpegutt for særinteresser? I Venstres lokalpolitiske program ved forrige valgkamp heter det: «Verken hytte- eller huseiere i skjærgården skal være redde for å miste sine eiendommer.» Spørsmålet blir følgelig: Gjelder ikke dette lenger? Er Venstre så lite å stole på? Danielsen vil nå ha minnelige ordninger. Det er rett og slett for naivt for en varaordfører.

Men der er mer Venstres varaordfører kaster over bord, for: «Venstre respekterer de rammevilkår naturen setter fordi naturen er selve fundamentet for menneskenes liv og virke. Flora og fauna må bevares.» Eller, «Regulerte friområder må ikke omreguleres til andre formål uten at helt spesielle grunner tilsier det. Venstre støtter en miljøvennlig utvikling av turløyper.» Dessuten heter det: «Kommunen bør også legge til rette for bebyggelse borte fra kysten.» Altså stikk i strid med det Venstres våpen- drager nå forfekter. I tillegg; «Estetiske hensyn må veie tungt ved planlegging og utbygging. Ved anlegg av nye boligområder må det vises stor omtanke ved detaljplassering av hus og veier».

Utbygginga av Flørenes-landskapet er derfor langt fra i tråd med hva lokalpartiet nå lar sin fremste representant hevde, og

når Danielsen framholder at «dersom Venstre skulle ha tillagt behovet for å bevare turområdene helt avgjørende vekt, måtte vi ha kommet på banen med disse innvendingene» langt tidligere. Når har et slikt argument vært tillagt vekt i politikken? Og er det slik tankegang som skal hindre en fornuftig utnyttning - ikke en nedbygging av Fløreneshalvøya? I påfallende sterk kontrast er også følgende sitat fra programmet:

«Venstre er opptatt av at kulturlandskapet, med velstelte jorder osv., holdes i hevd. Et vakkert kulturlandskap har positiv virkning på oss alle og vil også være av stor betydning i turistsammenheng. Ved alle utbyggingstiltak må det vises varsomhet slik at en så langt som mulig unngår skjemmende sår i landskapet.»

Det var dette Venstre gikk til valg på, og som partiet skal kjempe for i enda ett og et halvt år i nåværende valgperiode. Har Danielsen avskrevet dette og kjører han sitt eget sololøp? Eller er det ikke Venstre og partiets verdier han representerer? Hva meiner egentlig lokalavdelingen av Norges eldste parti som falt under sperregrensen ved siste Stortingsvalg og som lokalt åpenbart har mye å avklare i forhold til praktiseringa av sitt partiprogram. Hvor er og hva sier lokalpartiets styre til dette solokjøret?

Gabriel F. Knudsen

## Ikke ta fra oss turområde på Fløreneshalvøya

● Som medlem av Naturvernforbundet og som funksjonshemma ser jeg med forskrekkelse at vårt nærmeste, lett tilgjengelige turterreng skal bli fylt med bebyggelse og slik bli ødelagt som byens nærmeste rekreasjonsområde. Flørenesområdet har vært mitt turterreng siden jeg ble voksen, jeg har farta mye der ute gjennom tidene, men nå er jeg altså handikappa og må nøye meg med å kjøre med el-rullestol på veien ut mot Flørenes og Breiviga. Men likevel, som det er nå, så gir det likevel en naturopplevelse å kjøre veien, en er ute i naturen, med skog og trær på sidene, der er grønt og der er fuglesang, det er noe annet enn gata likevel. Nå mister vi altså tilmed den lille følelsen av å være ute i naturen. Vi taper sikkert også noe av det biologiske mangfold på veien. Her kommer boligfelt, med hus på alle kanter og asfalt på

veien og mye mer trafikk enn der er nå, og et menneske i el-rullestol vil bare være i veien.

Behold området som det er, er min bønn, et område som er umistelig for alle her i Lillesand, bortsett fra de som går inn for utbygging og kan tjene penger på det. For mange betyr penger alt. Men slik er det ikke for alle. Dette bynære området har vært det faste turterreng for de som ikke kan komme så langt av sted. Området er godt utbygd med stier og skilt, der er greitt å finne fram, og der er lagt ut en god del arbeid for å få det i den stand som det er nå. Er det bare å skjære tvers over - «det må vi ha! Vi bryr oss ikke om noen skarve (na)turgåere!»?

Hyggelige turer til Flørestein, Langedal, Klingsund eller Flørenes vil det trolig bli slutt på, både for bevegelseshemma og funksjonsfriske.

Der skal jo bli breie asfalterte kjøreveier, med opp til flere tusen boliger der ute, og derav økt biltrafikk og støy. Dette istedenfor skog og natur og stilhet som nå. Mange bruker dette området som rekreasjon fra hverdagen. Heller ikke kan alle handikappa bruke området omkring Lillesand stadion og Borkedalsstemmen da inngangen og lendet er for bratt. Litt variasjon i turterreng trenger også.

Jeg støtter derfor alle motstandere av denne gigantiske utbygginga. Gjør heller området om til et kombinert landbruks- og friluftsområde for Lillesands befolkning og framtidige generasjoner.

**Hilsen en naturelskende men bevegelseshemma  
John Gustav Johansen**

## Flørenes og Saltviga

– hvorfor legge byens indrefiléter ytterligere under knivseggen?

● En rekke sjønære arealer i Lillesand ønskes nå helt eller delvis utbygget i eller et steinkast fra strandsonen. Hvilke områder blir de neste (om)reguleringsområdene; Skallodden, Grønnvika, Skauroya?

Det vil helt sikkert kunne være trivelig for formuende boligeiere å oppleve «tean i tanga» i juli, eller å kunne se Danskebåten lyse i horisonten fra stuevinduet en mørk novemberkveld. Spørsmålet er likevel om dette tjener flertallet av innbyggerne i Lillesand? For vel 15-20 år siden, i mine ungdoms glade dager, var det bade- og rekreasjonsområder langs alle Lillesands sjønære boligområder. Det var mulig å ta seg en dukkert uten sjenanse, eller uten å være til sjenanse, de fleste steder. Tilgangen til sjøen var en del av *det gode liv* i Lillesand.

Slik er det ikke i dag. Attraktive områder har i økende grad blitt nedbygd, med de folkevalgte direkte eller indirekte velsignelse. Dette kalles «utvikling» i bedre selskap. Med Flørenes og Mæbø-planene er det lite som tyder på at politikerne ønsker å si at nok er nok. For hvilken ansvarlig politiker ønsker å stoppe «utviklingen» av Lillesand? Hvem ønsker denne merkelappen?

Det er naturlig at beboere i nærområdet er bekymret over å få økt trafikk og støy i nærområdet. Enda mer naturlig er det at hytteeiere ikke ønsker sine eiendommer ekspropriert for å gi rom for ytterligere *nedbygging*, ikke bevaring. Jeg anser likevel at de samfunnsmessige konsekvensene av vekstideologien strekker seg atskillig lengre enn til de som har hus eller hytte i de planlagte utbyggingsområdene.

Utfordringen har ikke karakter av en «lokal nabokrangel». Justøya og Flørenes representerer i seg selv noen av de siste sjønære rekreasjonsområdene til Lillesand by. Her er det fortsatt mulig å legge ut på sykkel - eller gåtur uten å bli nevneverdig plaget av støy eller trafikk. Her finnes fortsatt bølgete åser, skogkledd knauser og naturlige svaberg blant hus og fritidsboliger. Bebyggelsen er spredt og glir godt inn i kulturlandskapet.

Med så mange tidsriktige byggeområder ved eller i nærheten av gamle E-18 (som Arbeiderpartiet så godt belyste i LP for en ukes tid siden), samt i heiområdene, er det nærmest umulig for undertegnede å forstå de sjønære planene i et samfunnsmessig perspektiv. Hva ønsker kommunen å oppnå for mannen i gata ved å legge sine siste indrefiléter ytterligere under knivseggen?

Erik Duncan