



ANBEFALER KAMP: Konsulentfirmaet Rambøll Norge mener kommunen ikke uten videre bør akseptere den uttalelsen som er kommet fra Fylkesmannen, angående Flørenes-saken.

Kritiserer miljøvernssjefen for Flørenes-håndtering

Verken konsulent Halvor Nes eller ordfører Arne Thomassen er fornøyd med miljøvernssjef Jan Atle Knutsens håndtering av Flørenes-saken. Nes mener kommunen ikke bør akseptere fylkesmannens uttalelse og gå videre med saken.

CARL CHRISTIAN ENGSTAD
carl.christian.engstad@lp.no

● Eiendomsutvikler Halvor Nes er den som går hardest ut mot fylkesmiljøvernssjefen i Aust-Agder. I en e-post til Arne Thomassen og teknisk sjef Gunnar Ogwyn Lindaa, skriver Nes, på vegne av Rambøll Norge, at det er helt uforståelig at holdningen fra fylkesmannen er helt motstridende til signaler fra tidligere.

– Den forventede forutsigbarheten fra fylkesmannen er etter vårt syn fraværende. Dette mener vi er uakseptabelt med tanke på den prosessen kommunen har

gjennomført og de ressurser som er nedlagt i denne. Det er også oppsiktsvekkende å se at en så stor og viktig uttalelse, med veldig stor betydning for Lillesand sin videre arealdisponering, ikke er underskrevet av miljøvernssjefen. Vi registrerer også at en ny saksbehandler er satt på saken, og stiller spørsmål til kjennskapen til planens forhistorie.

Ifølge Nes mener Rambøll at kommunen ikke uten videre bør akseptere den uttalelsen som er kommet fra fylkesmannen.

– Lillesand kommune har aldri mottatt signaler fra fylkesmannen, som har antydning noe i retning av det som nå er mottatt. Vi ønsker størst mulig forutsigbarhet i planarbeidet, og beklager derfor sterkt den måten kommunen er blitt behandlet på i denne saken, skriver Nes, som mener det bør være grunnlag for en grundig gjennomgang med fylkesmannen, siden uttalelsen som nå foreligger virker for Rambøll

helt løst fra den dialogen fylkesmannen har vært involvert i gjennom hele prosessen.

Holdt for narr

Ordfører Arne Thomassen er like oppgitt som Nes og Rambøll. Thomassen støtter fullt ut det konsulentent skriver:

– Den forrige miljøvernssjefen dro i gang prosessen, og da er det spesielt at den nye, Jan Atle Knutsen, ikke har tatt tak i dette.

– *I hvilket ledd har det sviktet?*

– Min foreløpige konklusjon er at det har sviktet hos Fylkesmannen. Jeg har et inntrykk av at det har vært store utskiftninger der, og at mange av de nye mangler kjennskap til sakens forhistorie.

Ordføreren går så langt som å si at kommunens konsulenter og administrasjon har blitt holdt for narr.

– Fylkesmannen vet du aldri hvor hopper, sukker Thomassen, og fortsetter:

– Halvor Nes' brev stemmer godt med det inntrykket administrasjonen og politikerne har hatt underveis i prosessen. Det er spesielt tungt for administrasjonen, som har jobbet veldig hardt med Flørenes-saken.

Ønsker unnskyldning

Thomassen skal møte fylkesmann Øystein Djupedal senere denne måneden, for å diskutere hva som gikk galt og hvor det sviktet.

– Jeg har forventninger om at han vil beklage prosessen. Kommunen har brukt mye penger og tid på dette, og da kan det ikke være slik at fylkesmannen først skal være med på lagspill for så å plutselig trekke seg ut.

– *Det har vært mye slikt den siste tiden mellom Lillesand kommune og fylkesmannen?*

– Ja. Det er ikke uten grunn at Høyre her i byen vil redusere makten til Fylkesmannen, og få mer lokal styring.

Forsvarer kritikk

Etter at fylkesmannens innsigelser mot Flørenes-planen ble

kjent, gikk Thomassen ut og hevdet at prosessen hadde vært dårlig håndtert fra saksbehandlere og konsulents side. Reaksjonene lot ikke vente på seg. Åshild Martinussen og Leif Vagle i Arbeiderpartiet mente ordføreren konkluderte for tidlig, og at det var altfor tidlig å komme med slik krass kritikk. Thomassen forsvarer uttalelsene, og hevder administrasjonen har forståelse for at han stiller spørsmål.

– Administrasjonen føler det er nødvendig at jeg, som leder for bystyret og ordfører, kommer med kritiske spørsmål. Jeg har stor tillit til administrasjonen, de er dyktige folk som gjør en svært god jobb, men likevel må man kunne stille spørsmål når noe ikke går som forventet. Med tanke på reaksjonene fra Arbeiderpartiet har jeg innen annen kommentar enn at de taler for seg selv.

Fylkesmiljøvernssjefen i Aust-Agder, Jan Atle Knutsen, er på ferie til 11. oktober, og har ikke vært å få tak i på telefon.

Se også side 16

Ukens Go'helg

fredag og lørdag



14⁹⁰

pr. pakke

Krydderbiff av storfe
150 g pr. kg 99,33

Gjelder så langt beholdningen rekker.



Tynnribbe/familieribbe
Frossen, Gilde, pr. kg

18⁹⁰

KWI mini pris

Kjøp kjapt, trygt og billig

Kun til private husholdninger.

Opphever garasjenekt

Fylkesmannen opphever kommunens avslag og beordrer Lillesand kommune til å behandle garasjesøknaden fra Vibeke og John Oscar Baardsen på nytt.

THOR BØRRESEN
thorb@lp.no

● Vibeke og John Oscar Baardsen har søkt om å bygge en dobbelt garasje med leilighet i tilknytning til sin bolig på Engelshei 29. Til tross for at ingen av naboene hadde innvendinger vedtok kommunen gjennom administrativt vedtak å si nei til tiltaket fordi man mente den var i strid med reguleringsplanen for området.

Det springende punktet i saksbehandlingen var etter ad-

ministrasjonens mening at det søkes om en dobbelt garasje med leilighet i andre etasje på en boligtomt som er avsatt til enebolig med tilhørende boder, uthus og garasje, og hvor garasjen på forhånd er plassert på plankartet. Administrasjonen viste i sitt vedtak til at det vil bli oppfattet som en eiendom med to bruksenheter, at man ikke ønsket garasjen trukket inn til boligen og at kommunen i kom-

muneplanen har uttrykt seg negativ til etablering av egen bruksenhet på garasjer.

Dette er imidlertid en argumentasjon som fylkesmannen mener ikke holder. Fylkesmannen viser i sin vurdering til at det er snakk om en enebolig med en liten sekundæleilighet/hybel over en dobbeltgarasje, at utnyttelsesgraden ikke er i strid med reguleringsplanen og at det også heter i regule-

ringsplanen at dobbeltgarasje kan tillates der det er plass til det.

– På denne bakgrunn mener fylkesmannen at det ikke er klar hjemmel i reguleringsplanen for å avslå søknaden. Kommunens vedtak blir da å oppheve, og saken henvises til videre behandling av søknaden i kommunen, konkluderer fylkesmannen.

MENINGER:

Akk-ja, takk for fylkesmannen?

● Politiske prosesser er prosesser, det er vurderinger for og imot, fordeling av byrder og goder, justeringer og tilpasninger. Men i Lillesand er det annerledes ser det ut til, eller der er i alle fall noen som vil ha det annerledes. Den øverste politiske ledelse framstår da som politiske amatører, uten kontakt ikke bare med grasrota, men med den politiske virkelighet både på et nasjonalt og regionalt nivå. Hva tenkte egentlig disse ansatte politikerne om utbygginga? Sånn sett er den bortimot også symptomatisk for politiske prosesser i Lillesand.

Tirsdag 28/9-10 kunne nemlig lokalavisen slå stort opp at det var full stopp for Flørenes-utbygginga, og to slukørede, lønnede politikere, ordfører Thomassen og varaordfører Danielsen, frontet saken og var nesten på gråten fordi Fylkesmannen (embetet) hadde levert ikke mindre enn seks innsigelser mot den planen som var framlagt. Dette syntes de to herrer ikke noe om, og ga bortimot administrasjonen i kommunen skylda for at resultatet i meddelelsen hadde fått nettopp det utfallet.

Men er det mulig å legge skylda på administrasjonen? Er det ikke slik at det er bystyret som vedtar og de ansatte som utreder? Og har politikerne fulgt med i timen?

Strandplanloven

For det første, stilte de aldri spørsmål ved om det var gjennomførbart?

Tenkte de aldri på at bygging på Kvikvik-odden og eksempelvis på Mien, ville medføre brudd på nasjonale normer og retningslinjer?

Mot å bygge i strandsonen?

Dersom noen ønsker å bygge innenfor 100-metersbeltet er det stor ståhei, endatil om det gjelder reparasjon av brygge el. båt- hus, el. gjenoppbygging etter en brann, og så har toppledelsen i kommunen – henholdsvis som representanter fra Høyre og «miljøpartiet» Venstre – gått i baret med begge beina ved å vise sin manglende kunnskap til hvor skapet står.

Strandplanloven – først vedtatt for 40 år siden og siden justert i PBL. I § 17-2 heter det temmelig tydelig at: «Bygning, konstruksjon, anlegg eller innhegning kan ikke oppføres nær-

mere sjøen enn 100 meter fra strandlinjen målt i horisontalplanet ved alminnelig høyvann og kan heller ikke endres vesentlig.» Er det ikke nødvendig for politikerne i denne kommunen å følge disse retningslinjene, og har de heller ikke tatt inn over seg at dagens rødgrønne regjering har innskjerpa nettopp dette, og at nåværende fylkesmann Djupedal har sin fortid i SV?

Dette er dårlig politiker-håndverk, og det bringer kjapt tankene på en annen sak som ikke burde være gått i glemmeboka verken for de ordførende herrer eller de åpenbare tilhengerne av utbygginga, nemlig håndteringen av bygginga av PT-bygget like i strandkanten på Tingsaker. Har man i bystyret tenkt at forholdet til norsk lov endrer seg over natta? De fleste av oss kan ikke regne med slik lemfelighet.

Friluftinteressene

Dette er den reinte lovmessige siden ved saken, men også saksgangen er underlig håndtert hos bystyret i alle fall for oss som sitter på utsida. I utgangspunktet – slik Thomas Thomassen påpeker i tirsdagens utgave av Lillesands-Posten – var det tenkt inntil 1.000 boenheter. Før noen fikk sukk for seg var dette økt til 2.500 boenheter og det var alt eller ingenting.

Hvordan, hvorfor og hvem har ansvaret for dette? Var det innleide konsulenter?

Blei det en sak hvor bordet fanger før det heile var kommet i gang? Hvilke motiver lå bak dette?

Men likevel kanskje viktigst; en storskala utbygginga av Flørenes ville ha ruinert området som tur – og rekreasjonsområde for alle generasjoner framover. Var dette så uviktig for den politiske ledelse? Bortsett fra en ensom røst som syntes nedbygging var ok – var debatten i Lillesand ingen debatt, men en rekke innlegg mot nedbygginga. Nok en gang har vi altså blitt utsatt for manglende politisk teft, og ja det kan hende at det er øynene som ser, men politikerne i kommunen er ikke så opptatt av konsekvensutredninger, det er bortimot tabu. Vi trengte ny ungdomsskole, ja, men rundkjøring på RV 402 med en kostnadsramme på 11,5 mill



SPØR: Gabriel F. Knudsen mener politikerne har sviktet i Flørenes-saken. Han har mange spørsmål i kjølvannet av fylkesmannens innsigelser.

kom som julekvelden på kjer- ringa, slik som nå øyensynlig innvendingene fra fylkesmannen gjør det for Flørenes-utbygginga. Vedtak er bra, men det må være med visshet, ikke gambling, slik det nå er blitt synliggjort. Det holder ikke i kommunalpolitikken, grav først og spør siden. Det koster for mye.

Bruk av eksempelvis innkrevd eiendomsskatt er ikke som et monopolspill. Men det er kanskje det en skuffet varaordfører og ordfører har trodd at politikk er et realityspill?

Økonomien

Det er meget betenkelig og en alvorlig skrape i lakken når man veit at denne planlegginga koster fem millioner kroner,

kanskje mer, beregnet på kommunens egne årsverk og innleide konsulenter.

På hver enkelt skattebetaler blir beløpet kanskje beskjedent, men det er beklagelig at så store ressurser brukes til luft-prosjekter når antall ansatte snaut maktet å ivareta den øvrige planlegginga.

Er der i det heile tatt satt en kostnadsramme for planlegginga? Et tak?

Eller er pengesekken vid åpen, uansett?

Kvalitetssikring?

Det mest sentrale i dette som gjør at Flørenes-planen skinlegges, er likevel den lærdom flere politikere nå må ta inn over seg. Hvordan kan man sikre at det ikke gjentar seg?

Hvilke rutiner skal til for å sikre at kvaliteten på vedtaka blir overholdt?

Og hva har møtene med Fylkesmannen innholdt?

Har det vært som samtale over et lunsjbord? Eller er det slik at korrespondansen kan dokumentere at der er gitt forhåndgodkjenning på utbygginga, eller er det en fortolkning?

Hvem har i så fall fortolket? Og hvem kan ta ansvaret for dette?

Hvilke dokumenter kan framlegges så man kan få dokumentert dette og sikre at kvaliteten i alle ledd blir en heilt annen neste gang noen kommer opp med en god utbyggingsidé?

Først når kommunen har sjekket sine egne rekker og har sitt på det tørre her, skal man ønske et møte med Djupedal.

Gabriel F. Knudsen