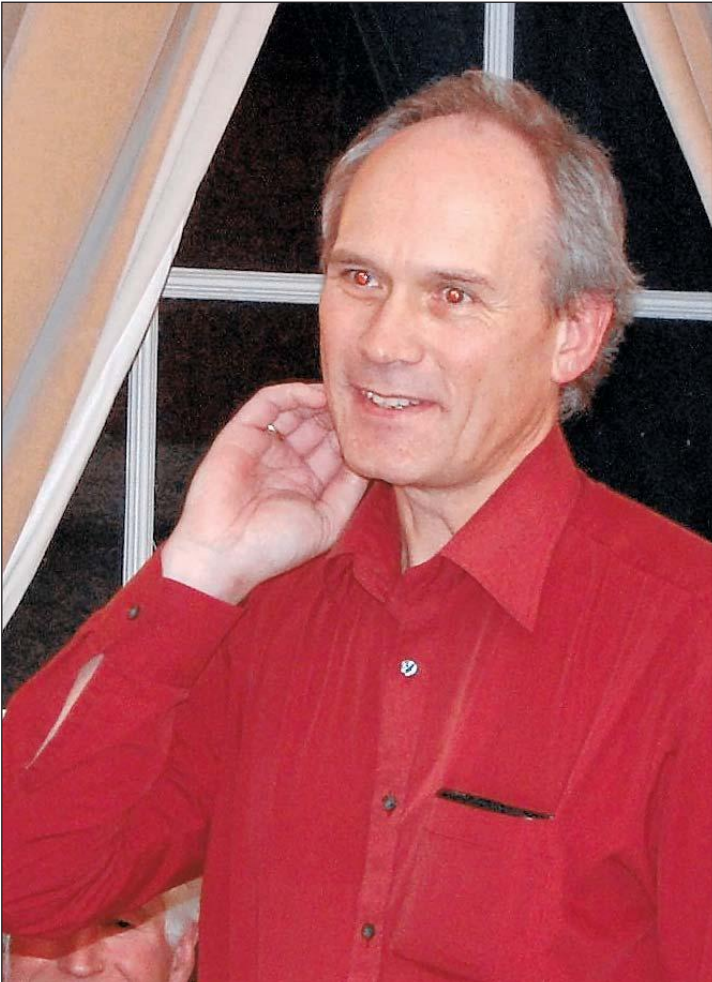


## MENINGER:

# Flørenes-utbyggingen



OM FLØRENES: Otto Randøy.

● En stor utbygging på Flørenes har noen viktige argumenter på for-siden: det **kan** bli boliger som mange vil trives med, det **kan** bli lønnsomt for utbyggerne, og Lillesand vil ha løst avsettingen av plass til nye boliger for **mange** år framover. Og det kan bli noen ekstra båtplasser.

Som politiker vil jeg ikke legge meg opp i den utbygger-økonomiske siden av saken, den må utbyggerne i det alt vesentlige håndtere og ta ansvaret for selv. Men det finnes en del argumenter på mot-siden som alle vi andre må regne inn, og som jeg vil nevne i korthet:

● Svært mye av Flørenes-halvøya blir ødelagt som natur. Med de framlagte skissenes veilløsninger, blanding av boligtyper (mye lavblokker og kjedehus), boenhet-størrelser (smått) og utnyttelsesgrad (høy), er kraftig terrengomlegging ikke til å unngå. På meg virker også skissenes golvareal pr boenhet urealistisk lavt, slik at utnyttelsen i praksis vil bli enda en god del høyere enn de tallene som er kommet nå. Og de stripene av «grønt» som er igjen mellom det gule, tror jeg vil oppleves som mindre verd enn man forventer når man nå ser på kartet.

● Det er betydelig økonomisk risiko, også for kommunen og

oss innbyggere. Det er en forutsetning at alt av veilløsninger bekostes av utbyggerne - og dermed av de som skal kjøpe boligene. For vann og avløp burde det samme gjelde, men der har jeg ikke fått tak i så tydelige signaler som ønskelig. Hvis det går dårligere enn tenkt på Flørenes etter hvert, kan vi komme til å få en god del kostnader over regningen for kommunale avgifter. Det vanskeligste er likevel skole og eventuell kommunal barnehage. Faren for å sitte med mye dyr overkapasitet i kort eller lang tid er ikke liten.

● Det er noe vanskelig å se for seg at utbyggingen vil «styrke Lillesand sentrum». Tingsaker kan få mye, men sentrum kan nesten komme i bakevja. En så stor utbygging vil lage sin egen tyngde, med - satt på spissen - nåværende Lillesand sentrum som en pittoresk uthavn i utkanten.

● Det er ikke en gunstig plassering for gode løsninger med kollektivtrafikk. 5-6000 mennesker der vil kreve ruter, men de kan bli forholdsvis dyre og vanskelig å kombinere med dekning av andre områders behov. I forhold til bedre plasserte alternativer blir det større bruk av enten privatbiler eller offentlige sub-

sidier - eller kanskje begge deler.

● Det er etter min oppfatning lite fornuft i å binde seg til at rundt tre firedeler av Lillesands boligutbygging skal og må skje her i 35 år framover. Mye kan skje i samfunnsutviklingen på den tiden, og å ha et område som **må** få sitt gjennom tykt og tynt kan bli en møllestein.

Tanken har hele tiden vært at å bo på Flørenes skulle bli så bra at «omkostningene» kunne man tåle. Men for min del, når det kommer til stykket, tror jeg ikke på det nå. Det vil være såpass små ekstra kvaliteter ved skissenes Flørenes-boliger i forhold til nye boliger andre steder, at de langt fra når opp til å stå i forhold.

Så min konklusjon er klar: jeg synes vi skal skrinlegge de store Flørenes-tankene nå. Bare biter nærmest Tingsaker kan beholdes. Og jeg mener vi bør få satt denne konklusjonen rime- lig raskt, slik at kommuneplan- rulleringen som har startet, kan få med i mesteparten av prosessen sin at det er andre steder enn Flørenes vi skal satse på når det gjelder boligutbygging.

**Otto Randøy**  
uavhengig bystyreprerentant

## Er Lillesand en by eller et «ladested»?

● Etter å ha lest Kurt A. Nilsens innlegg i Lillesands-Posten, tirsdag, 29. des.,-09, sitter jeg igjen med en følelse av, at her har Nilsen fått rase ut på en underholdende og litt usaklig måte. Men hvorfor være så veldig saklig bestandig? Skal man få frem livets lyse og mørke sider må kontrastene bli skikkelig synliggjort.

Jeg ønsker likevel å kommentere Nilsens negative syn på NAV-bygget og plasseringen i bybildet. Egentlig skulle vel bygget vært plassert langt bort fra Lillesand, slik jeg leser det mellom linjene. Da hadde ikke Lillesands befolkning behøvd å bli så oppskaket.

Men nå ligger NAV-bygget her, som en solid hjørnestein i

noe som kan bli en overgang til normal bybebyggelse. Lillesand har jo status som by og er i rask vekst, og raskere vil det gå. Det vil komme flere nye bygg, og med enda dristigere eksteriør. På den andre siden av sentrum har vi pt-bygget. Arbeidsplassene ble ønsket velkommen, men ikke huset. Skulle vi heller ha ryddet plass for dem i «Strygebolten»?

Kommunen må definere hva som er «Gamlebyen» og hvor den moderne sentrums-bebyggelsen skal komme. Ønsker vi å ha ny forretningsvirksomhet flyttet til Kjerlingland? Sikkert ikke. Det nye og det gamle kan fungere sammen, i Lillesand som i de fleste andre byer. Selv i utbombede byer i Tyskland ble

det beste av det gamle gjenoppbygget i bykjernen. I dag kan man se hvordan «Altstadt» - «gamlebyen» fungerer i godt samspill med det nye.

I Lillesand kan det bety at det må settes av områder i tett nærhet til sentrum hvor tjenelige forretningsbygg av varierende størrelse og design kan virke sammen med den gamle bykjernen som derved vil bli revitalisert.

Når vi har fått flere NAV-lignende bygg i Lillesand, vil også folk venne seg til at Lillesand er blitt en by. Enda sitter «ladestedet» Lillesand fast i hodene på litt for mange.

**Aslak Vegusdal**



## Venstre vil ha vern OG utvikling

● Omgivelsene i byene blir likere og likere. Du finner de samme byggene og butikkene enten du spaserer rundt i Sandnes, Drammen eller en hvilken som helst by av en viss størrelse. Det Venstre forsøker i Lillesand er å ta vare på det som gjør Lillesand unikt. Hvis Lillesand blir likt Lillestrøm har vi ikke bare mistet særpreget, men også stedsidentiteten som

**OM LILLESAND:**  
Petter Natanael Toldnæs er leder av Lillesand Venstre .

gjør lillesandere til lillesandere og som gjør byen unik. Sammen med Blindleia er Lillesands karakter vår fremste salgsvare for å bli oppfattet som attraktiv.

Venstre får stadig kritikk av enkelte utbyggere for å være for opptatt av å verne, men vern betyr ikke at alt skal være som det er. Det betyr at vi skal tilpasse utviklingen til det som allerede er her. Frps Robert Johannesen sa fra bystyrets talerstol i desember at verneplan bare er noe tull, og noe partiene uansett ikke følger opp. Frp og Høyre står i spissen for å fravike planer så snart anledningen

byr seg, men det betyr ikke at verneplanen er uviktig. For å gjøre Lillesand sentrum mer attraktiv må utbyggingen i og rundt vernesonen være forutsigbar og ta hensyn til det unike vi allerede har, men også ta høyde for at byen er i utvikling. Vi vet at det kommer nye behov som må dekkes, og for å skape en levende helårsby er det mest fornuftig at de kommer i sentrum. Kunsten er å være seg selv!

Vi vil noe med Lillesand!

**Petter Natanael Toldnæs**  
Leder, Lillesand Venstre