

Årets reisebrev fra gjøрма i Birkenes-heiene

Jeg er fortsatt løpe-amatør, men med økt ambisjonsnivå etter fjorårets Svalandsgubbe er det impo- nerende hvor mange belastningsska- der det er mulig å samle i en gam- mel kropp. Under tre timer, sagt i affekt etter målgang i fjor, medfør- te en viss anger og skepsis etter nok en uke med regn. Drittvær og vonde achilleser var mulige unnskyldninger, men to faktorer var allikevel avgjørende:

Trygve Lølands «mobbing» av oss fra Lillesand, for ikke å nevne Anne A sin overraskende påmelding. Verken jeg eller Totto kunne trekke oss, vi er fortsatt menn

Jeg beklager JIM og SM (og alle gode venner) at jeg valgte å ligge med bona høyt lørdag kveld, i uforståelig forsakelse: Bobler og kardinaler fristet veldig

Her er årets beretning fra heiene innafor, fem timer etter innkomst i Birkenesparken: Søndag morgen, opp seks sharp, jeg glemte å stille klokka. Ok, reker to-tre måltider med pasta og korn. Solen gløtter frem, dette ser lovende ut, jeg føler meg sterk. Planen er klar, spis mye karbo (har hørt at det er bedre for oss lø-

pere, enn for slankende) og det går i hvete og havre. Virker litt for sykt å koke pasta til frokost, jeg har tross alt ikke latt dette gå til hodet på meg. Deretter skal jeg til nabobygda for å vise Løland at vi både kan og vil. I år skal jeg legge ut i større tempo, tror jeg er i stand til å kjempe i toppen. I hvert fall i min egen topp

På Birkeland går alle rundt og smiler, jeg undres på om folk gleder seg til dette? Det er faktisk ikke noe å glede seg til. Jeg treffer Thor, Morten, Eirik, Torolf, Totto, Anne og mange flere fra sjøkanten. Vi er tross alt noen fra Lille- sand, men det skal legges til at det ikke er helt naturlig for oss fra kysten å fyke rundt i busker og kratt. Det kjennes riktigere å tøffe i sjektfart opp leia, ligge langflat på svabergene, og med dette i hu e så synes jeg vi er godt represen- tert. Før start annonseres at noen av disse gjerne folka har løpt Gub- ben bortimot 40 ganger. Er det mulig? Om 38 år har jeg knapt fylt 80 år, burde kanskje være mulig å nå 40 starter? Skuddet går og i år følger jeg etter Bylund. Etter 3 km har jeg ikke vært under 95 % av

makspuls én eneste gang. Dess- verre gjelder dette hele gjørme- veien opp til første drikkestopp. Jeg styrer unna det gulbrune stof- fet jeg drakk i fjor og halsere videre innover. På vei ned ei steinrøys før Trongedal spretter nevnte Gubbe Løland forbi meg som ei fjellgeit. Skulle tro han hadde øvd! Jeg banner stille over feiltrakk i myrene, og jeg skal love at mak- spuls kombinert med to stive bein, fast i gjørme til knærne, kan få den mest gudfryktige til å ta et oppgjør med maktene. Hvorfor driver jeg med dette?

Opp til Svaland har jeg syre til ørene, men jeg ligger godt foran fjoråret idet Morten passerer og sier: «Du er sprek!» Jo takk, men du løper jo forbi. Over jordene på Svaland er jeg konsentrert for å unngå kudritt, jeg er sliten, men det ligger innenfor mitt forfenge- lighetsnivå å styre utenom. Jeg er tross alt bygutt. På vei nedover finner jeg min likesinnede, og legger meg stille bak to stødige bein. Jeg lovte meg selv å forbedre løpe- teknikken nedover, så nå får det stå til. Tynne bein eller ikke, jeg er i godt drag, dette skal bli pers.

Ved Rugsland trøster jeg en kropp som har «fått det» på asfalten; Tell til 50 ad gangen, roper jeg, idet jeg «styrter» forbi. Ved 6 km igjen regner jeg ut en pers på 30 minuter. Jippi! Lett! Så, ved Mollestad skjer det; min kone AM og sønn Bastian smiler og heier; men for meg er det tverr-slutt. Beina sur- ner, jeg likeså og det går helt rundt for meg. Tre km før mål stopper jeg i tre minutter og tving- er ned en halv sjokolade. Har aldri brukt lenger tid på snop før. Full- stendig i ørska, raver jeg videre, mens det irriterer meg at de ikke kan holde seg til 1000 meter mellom kilometermerkene. Tror de har blandet inn nautiske mil (1852 m). De siste 1000 «går unna» på ca. 10 minutter, og det er da jeg bestemmer meg for å klage hele Gubbeveldet inn for menneske- rettighetsdomstolen. Det må være mulig å legge løpet til en årstid med mindre vann og til ei løype det er mulig å løpe i. Det er ikke naturlig å springe i fjell, myr, gjør- me, røys, rullestein og dritt for folk som nedkom andre steder enn i trollterreng. Inn mot mål har jeg ikke helt seiers-følelsen



fra ifjor; det går helt i surr. Kom- mer jeg i det hele tatt helt inn? Når speakeren roper Heikki Erling Systad velkommen, er jeg i en annen verden.

Nei, spøk til side, vi oppsummerer sånn:

Det er søndag kveld, jeg perset med 17 minutter og er såre for- nøyd. Vi klarte oss godt alle sam- men, og til deg Anne A; vel gjennomført (gubben også) og du lurte oss. Vel blåst også til HL som tok nedfarten fra Svaland med ho- det først. Til herrerne Svaland, Lø- land og alle dere andre i arrange- mentskomiteen; **Tusen takk for meg!** Supert arrangement, flott turvær; det er ikke mulig å ha mer moro for kr. 200,-. Det er godt å ha noen spørsmål, men jeg venter no- en dager før jeg setter nye. Beina er vonde og som sagt; dette har tross alt ikke gått til hodet mitt. Tror jeg

Hilsen den samme anonyme Gubben som i fjor

MENINGER:

Om konsistens og dialog vedrørende Flørenesplanen

Brev til Fylkesmannen:

Vi viser til møtet vi deltok i ons- dag 27. okt på Fylkeshuset og den vekt som du der la på at Fylkes- mannen i perioden mens Fløre- nesplanen ble utarbeidet, hadde vært konsistent mht signaler gitt til vår kommune. Det vi savner al- ler mest i Fylkesmannens brev er den nesten fullstendige mangel på vurderinger knyttet til at den- ne planen omhandler et område som i flere kommuneplaner har vært planlagt som et viktig/det viktigste utbyggingsområde fremover. Sett i et 30-40 års per- spektiv anbefaler ATP-planen (Areal- og transportplanen for- Knutepunktet) to aktuelle områ- der som best egnet for en større utbygging i kommunen, nemlig enten Sangreid eller Flørenes. Ingen av disse områdene kan tas i bruk uten meget betydelige land- skapsinngrep. I et kortere per- spektiv er det et stort boligpoten- sial nær gamle E-18 mellom sen- trum og Kaldvell, og det er bred politisk enighet om at fortetting og bedre utnyttning av dette områ- det må ha førsteprioritet. Men her er det ikke reserver til en så lang periode, og politikerne har ønsket å skape et langsiktig plan- dokument med utbygging på Flø- renes og i Dyvik.

Selv om planforslaget fra ATP-se- kretariatet prioriterer Sangreid er det stor politisk motvilje mot å bygge ut vest for Sangreidbekken, jfr bystyrets vedtak (27 mot 2) om å sette denne som grense i høring- en vedr. ATP-planen. En (av flere grunner) er mange politikeres motvilje mot å beslaglegge bety- delige, gode jordbruksarealer som blir nødvendig ved en slik ut- bygging. I arbeidet med valg av Flørenes kontra Sangreid har landbruksdirektør Lars Løhau- gen hos Fylkesmannen ved flere anledninger gitt ubetinget støtte

til Flørenes fremfor Sangreid. I april ringte landbruksdirektøren varaordføreren (i ordføreren reise- fravær) for å poengtere dette, og følgende notat ble laget i etter- kant av samtalen, godkjent av landbruksdirektøren i en epost datert 12.04.10.

Notat

Til rådmann og ordfører, vedrø- rende ATP-plan datert januar 2010. Basert på tlf. samtale med landbruksdirektør Leif Løhau- gen fredag 9. 4.10:

Løhaugen ringte meg for å orien- tere litt om Fylkesmannens land- bruksavdelings befattning med plandokumentet. Han har regis- trert at han/landbruksavdeling- en er tatt til inntekt for utbygging vest for Lillesand, i Sangreid/Kjerlinglandområdet. Dette oppfatter han som en for- enkling av situasjonen, og ønsker ikke at en slik argumentasjon skal stå ukommentert. Fylkes- mannen i Aust-Agder har vært re- presentert i prosjektgruppen ved seniorrådgiver Petter Utklev. Ut- klev har således ikke uteluk- kende kunnet fremføre land- bruksavdelingens syn, men har også måttet ta hensyn til innspill fra andre avdelinger i embetet. Han understreket at plandoku- mentet er et resultat av prosjekt- gruppens arbeid der prinsippet om utbygging langs kollektivak- sene ligger til grunn. Med et økende klimafokus har en viktig del av oppgaven vært å bidra til mindre bilbruk gjennom å gi fler- tallet av innbyggerne et godt kollektivtilbud. I planforslaget fore- slås det å styrke kommunesentre og lokalsentre med boliger, han- del

og tjenester, og knytte disse sam- men med et høykvalitets busstil- bud. Nye utbyggingsområder planlegges med tanke på å støtte

opp under, og gi markedsgrunn- lag for et godt kollektivtilbud. Det er en stor utfordring å tilretteleg- ge for høy befolkningsvekst, sam- tidig som veksten i biltrafikken skal begrenses, og de viktigste fri- lufts- og jordbruksarealene skal spares for utbygging. Prosjektar- beidet har vist at statlige målset- tinger ofte er i innbyrdes konflikt. Dette gjelder ikke minst ønsket om å tilrettelegge for tett utbyg- ging inntil definerte kollektivtra- seer; kontra målsettingen om å verne jordbruksarealer i størst mulig grad. Svært ofte ligger den dyrka marka inntil hovedveiene. Plandokumentet legger opp til å ta vare på viktige landbruksarea- ler i Lillesand (Møglestu, Store- myr og Eikeland) og Ytterdalen og Tveide i Birkenes kommune. Det Løhaugen imidlertid under- streker er at dette jo er en over- ordnet plan, og i fortsettelsen vil kommuneplanen gi grunnlag for mer detaljerte vurderinger og prioriteringer innenfor de aktuel- le utbyggingsområdene. Vurdert utelukkende fra et landbruks- messig synspunkt vil Flørenes være et mindre konfliktfylt alternativ. På Sangreid mener han mye kan gjøres for å bevare den gode landbruksjorda jf (Kon- sekvensutredning del 2 med for- slag til regional arealplan 20.1.2010, side 61). Området har jo andre areal som kan være aktuel- le for utbygging, for eksempel en forlengelse av Engekjerrområdet vest/sørvestover. I kommune- plansammenheng vil det fra land- bruksavdelingens side bli lagt be- tydlig vekt på å få fram disse synspunktene.

10.4.10 Tor Audun Danielsen

Spørsmål

Fylkesmannens brev med innsig- gelser vedr. Flørenes inneholder en passus hvor Sangreidalterna-

tivet prioriteres: «Kommunens vurdering støttes av høringsut- kastet for «Regional plan for Kris- tiansandsregionen 2010-2050» der det påpekes at Fløreneshalvøya og Sangreid-området regnes som de to områdene nær Lille- sand sentrum som har potensial til å utgjøre nye bydeler. Planen viser videre til at av disse to områ- dene er Sangreid området best egnet med tanke på lave infra- strukturkostnader; muligheter for god regional kollektivbetje- ning og mindre konflikter med friluftsliv, biologisk mangfold og kulturlandskap.» I den forbin- delse har vi to spørsmål:

1. Er Fylkesmannens brev med innsigelser drøftet med Land- bruksdirektøren slik at vi må reg- ne med at han også stiller seg bak denne prioriteringen?

2 a. Hvis ja hvordan skal vi da for- stå det signal fra han som er si- tert over?

2 b. Hvis nei hvorfor er jordvern og Landbruksdirektørens syns- punkter ikke innhentet og tillagt noe vekt i vurderingen av Fløre- nesplanen?

I møtet 27. okt. understrekte mil- jøvernssjefen at de ønsket god dia- log med kommunene. Vårt for- mannskap har stilt flere spørsmå- l til administrasjonen vedr kontakten med Fylkesmannen som vi antar vil bli besvart i nær framtid. Det vil i forbindelse med drøftingen av svarene være av stor interesse å ha konkret infor- masjon om Fylkesmannens øvri- ge signaler som er gitt til kommu- nen (eller til konsulentene) (ut over det som allerede er sitert), slik Fylkesmannen mener de er fremmet overfor kommunen. Et- ter det vi har forstått ble befa- ringen i området gjennomført uten noen deltakelse fra kommu- nens side. På grunn av kort var- sel i uka etter at ordinær hørings-

frist hadde løpt ut hadde ingen fra administrasjonen anledning til å delta. Dette førte da til at ing- en var med og kunne gi informa- sjon om historikken og vurde- ringene som har ligget bak kom- munens prioritering av Fløre- neslandet som det mest aktuelle byutviklingsområde i et lengre perspektiv. Dialog i en så selvsagt sammenheng som en befaring re- presenterer; synes altså ikke å ha funnet sted i det hele tatt. Likele- des er det opplyst til oss at regio- nalt planforum, hvor Fylkesman- nen, fylkeskommunen og kom- munens representanter møtes for å drøfte planer som ligger til behandling, ble gjennomført uten at Fylkesmannens repre- sentanter konkret tok opp noen av de mange svært alvorlige inn- vendingene de hadde mot planen med sikte på å få en dialog der og da.

Dette finner vi svært overras- kende! Som kjent deltok både fyl- kesmann og miljøvernssjef på båtturn sammen med Stortingets Kommunalkomite for få uker si- den, og ordføreren kom inn på Flørenesplanen. Heller ikke da ble det antydning noe om tunge inn- vendinger mot planforslaget. Vårt siste spørsmål er derfor:

På hvilket tidspunkt og på hvil- ken måte har Fylkesmannen hatt en dialog med vår administra- sjon hvor planen er blitt drøftet? Ev. når mener Fylkesmannen at det er gitt tydelige signaler fra embetet om planleggingen og prioriteringer i kommunedelplanen?

Det vil være av stor hjelp om vi kan ha Fylkesmannens svar innen 17. nov. når vårt formann- skap skal møtes for å drøfte den- ne saken.

Ordfører Arne Thomassen
Varaordfører Tor Audun Danielsen

MENINGER:

Fylkesmannen har talt, men det har svært mange andre også

Etter et omfattende lokalt engasjement gjennom et helt år som ble avsluttet gjennom høringsrunden i Flørenes-saken, er vi nå vitne til en uvirkelig oppvask- og syndebukkprosess i vårt lokale politiske miljø.

Alt dreier seg om Fylkesmannens grundige og omfattende innsigelser. Ordføreren siteres på å lete etter ansvarlige; først i kommunens egen administrasjon, deretter rådgiverne og nå for tiden er det Fylkesmannen som «får skylden» for at planen i realiteten er et luftslott man nå søker å finne en verdig begravelse for. Men i fredagens artikkel om møtet med Fylkesmannen siteres ordføreren på at han mener at det nå er tre alternativer for planen; legge den død, la området forbli uregulert eller gå til megling med Fylkesmannen.

Vi synes denne holdningen viser en arroganse i forhold til byens befolkning som ikke kan stå uimotsagt. Folket sier nemlig at det kun er et alternativ nå: Legg planen død!

Det er usigelig trist og et stort demokratisk problem at byens politiske ledelse **ikke med ett ord** kommenterer den store **Folkemeningen** slik den kommer til uttrykk i høringsrunden og i artikler gjennom et helt år! Det skapes et inntrykk av at det kun er Fylkesmannen som har kommet med innsigelser men sannheten er at dette kun er en av 55 femogfemti høringsuttalelser med sterkt negative synspunkter på Flørenesplanene.

Det er innsendt til sammen 71 høringsuttalelser et meget høyt antall som viser det lokale engasjementet i saken. Kun tre av disse støtter planene fullt ut, og alle er skrevet av grunneiere med egne økonomiske interesser i saken. 13 høringsuttalelser er vage; enten berører de konkrete og mindre elementer av de omfattende planene, alternativt gis det som fra Lillesand Handelsstand uttrykk for et generelt ønske om å bygge østover og på Flørenes, men samtidig ønsker man at alle

konfliktene skal finne en løsning.

Det er blant de 55 negative høringsuttalelser man finner de mest omfattende, grundige og veldokumenterte synspunkter på planene. Her finner vi tunge uttalelser fra samtlige Vel-foreninger på Flørenes og i omegnen; dette gjelder Tingsakerlia Vel, Ålebakk Vel, Langedalskleiva Velforening, Flørenes og Grunnesund Vel, Kaldvellfjorden Hyttevel samt Thingsakerfjorden Hyttevel. Dette viser at Folkemeningen her ute er massiv og negativ. Blant grunneiere med potensielle utbyggerinteresser er det også sterk motstand som vises i høringsuttalelser. Et flertall av grunneierne i feltene A er faktisk negative til planene. Vektige lokale aktører som Lillesand og Omegn Turistforening (LOT) og Naturvernforbundet i Lillesand, samt Haldal og Flørenes Jaktlag, Fortidsminneforeningen og det nasjonale miljønettverket Allgrønn har tunge negative synspunkter.

En lang rekke enkeltpersoner i eget navn eller gjennom Facebook grupper med til sammen 750 medlemmer har uttalt seg negativt. To politiske partier KrF og SV har sendt inn grundige uttalelser i saken med entydig negative konklusjoner til planene. I tillegg til Fylkesmannen har tre statlige etater levert formelle innsigelser til planene; dette gjelder Statens vegvesen, Fiskeridirektoratet og Norges Vassdrags- og elektrisitetsvesen.

I perioden november 2009 - september 2010 er det skrevet 97 artikler i Lillesands-Posten om saken. Trekker man ut 20 redaksjonelle referatartikler står man igjen med 60 klart negative avisinnlegg som utgjør 78% av meningsuttrykkene i avisen. Det er avholdt to uformelle meningsmålinger i LP om saken med meget stor oppslutning (560-630 stemmer avgitt) og 78 respektive 82% negative synspunkter. Og i Fædrelandsvennen den 12. oktober - der ordføreren forsik-



rer om at det ikke er noen krise om planene ikke realiseres og på et blunk presenterer en alternativ arealstrategi for boligbygging for kommunen spørres «fire på gaten» om deres mening om saken; samtlige er glade for at Fylkesmannen har «skutt planene ned» og hevder at dette også gjelder venner og kjente.

Som nevnt synes vi det er sørgelig at byens politiske ledelse ikke med ett ord har kommentert, vist evne til å lytte og ta inn over seg denne overveldende folkemeningen. Det er et paradoks at det er Fylkesmannen som må belære byens politiske ledelse om det som folket hele tiden har sagt; «Flørenes er et unikt friluftsområde i umiddelbar nærhet av Lillesand sentrum. Dette området har i generasjoner vært et viktig turområde for befolkningen i Lillesand», sitat Fylkesmiljøvern-sjef Jan A Knutsen i LP den 26. oktober.

Kommunens oppgave er å presentere en plan som reflekterer lokalsamfunnets interesser og samtidig tar hensyn til nasjonale regler og politiske føringer. Det er nå kanskje på tide at byens politiske ledelse går i seg selv og stiller seg følgende spørsmål:

- Har vi på en tilstrekkelig måte inkludert de berørte parter i planleggingsfasen?
- Har vi i tilstrekkelig grad utredet konsekvensene av saken; både positive og negative?
- Har vi lyttet til folkets mening i saken?

- Har vi vist tilstrekkelig innsikt i nasjonale føringer og bestemmelser slik de forvaltes av Fylkesmannsembetet?

Lederartikkelen i LP den 19. oktober går langt i å svare nei på flere av disse spørsmål der det hevdes at Birkeland kommune har langt færre konflikter med Fylkesmannen enn Lillesand, og spør seg om kommunen har noe å lære.

For vår del vil vi og mange med oss hevde at svaret på alle disse spørsmål er nei. Det er følgelig byens politiske ledelse som må bære hovedansvaret for at kommunen nå har sløst bort vesentlige millionbeløp i en sak som løper ut i sanden.

Vi stiller oss svært undrende til at ordføreren og enkelte andre politikere fortsatt stiller spørsmål til planens fremtid. Konklusjonen er helt åpenbar: Det kan bygges i felt G byens største boligfelt gjennom tidene med 300 boliger; og det kan muligens bygges noe i felt F basert på eksisterende vei. For øvrig må Flørenes reguleres i tråd med Fylkesmannens høringsuttalelse og høringsrunden rent generelt og det med umiddelbar virkning. Alle grunneiere her ute har i to år vært handlingslammet grunnet bygge- og deleforbudet som må oppheves umiddelbart.

Har ordføreren og byens øvrige politiske ledelse endelig tenkt å lytte til folkemeningen?

Vegar Strømman, Pernille Usterud Svendsen, Hild L. og Stein N. Repstad

Stille dager

Bortsett fra den nå avblåste leteaksjonen på Høigilt i Birkenes og ransetterforskningen ved Birkenes Sparebank, melder Agder politidistrikt om en svært stille periode i distriktet. Noe som for øvrig gjenspeiler seg i hele politidistriktet.

Vil uttale seg om båtplan

Audun Berge ber på vegne av Sameiet Holmen på Østre Vallesverd om at Lillesand kommune vil ta hensyn til en uttalelse om kommunedelplanen for småbåthavn og akvakultur selv om tidsfristen overskrides.

Sameiet er nylig blitt oppmerksom på planer for småbåthavn i Bjorviga, noe som i stor grad vil berøre dem som brukere av eienommen Holmen og den omkringliggende del av Østre Vallesverdfjorden.

Det pekes på at det i plandokumentet står at det legges opp til et eget møte med grunneiere, noe Sameiet Holmen aldri er blitt invitert til. Sameiet ønsker ifølge Berge å komme med merknader til planforslaget, men sameiet trenger noen dager på seg til å formulere en uttalelse.

DØDSFALL:



Min elskede Svein og beste venn, vår umistelige pappa og svigerfar, vår snille og omsorgsfulle "Far", bror, svigersønn, svoger og onkel

Svein Olaf Espegren

født 28. mai 1944
døde i sitt hjem i dag
i troen på Jesus.

Lillesand, 3. november 2010.

Sorgen er kjærlighetens pris.

Anne Kate

Mette Lene **Verinder Espen**

Geir, Robin, Daniel, Kristine, Mathias

Ellen
(søster)

Ruth
(svigermor)

Finn og Anna
(svoger og svigerinne)

Øvrige familie

Begraves fra Vestre Moland kirke tirsdag 9. november kl. 13.00. Vennligst send ikke blomster til hjemmet. Sørgehøytideligheten avsluttes ved graven.

Trusler, narkotika og vold

Da 21-åringen slo ned kameraten sin utenfor «Rivalen» i Grimstad, påpekte barndomsvennen at han oppførte seg som en tosk. Dermed ble han også voldsoffer for lillesanderens nevebruk denne natten.

KARL OTTO TØNNESEN
karl.otto@lp.no

● Lillesanderen, som er tidligere straffedømt tre ganger for liknende forhold, var i månedene rundt årsskiftet inne i en svært tøff periode med stort stoffmisbruk samtidig som han slet med psykiske problemer. Dette førte til en rekke utagerende episoder

som han nå har svart for i tingretten.

Han ga seg nemlig ikke med volden han utøvet mot de to unge mennene natt til 10. januar i år. Den ene var som nevnt barndomsvennen hans, mens han hadde et svært anstrengt forhold til den andre mannen ettersom han mente han var i ferd med å innlede et forhold til kjæresten hans. Ruset på stoff og alkohol gikk tiltalte uten foranledning til angrep på vedkommende, før han gikk løs på kameraten sin med spark og slag da han ble kalt en tosk på grunn av oppførselen sin.

Han som først ble slått ned, ble kjørt til legevakten i Arendal av en annen bekjent. Da de var på vei tilbake mot Lillesand ble kameraten oppringt av tiltalte som kom med så grove trusler at han ringte sin mor og ba henne sørge for at dørene i huset var låst. Kort

etter kom tiltalte hjem til henne og knuste en vindusrute med en lommelykt. Trusselen gikk ut på at han ville brenne ned huset hennes og at han aktet å drepe kameraten sin.

Litt senere samme natt gikk de to voldsofrene med på å møte tiltalte for å skvære opp. Da de møttes i en bil på Rosenberg i Lillesand gikk 21-åringen nok en gang direkte til angrep på kjærestervalen. Da han klarte å komme seg løs, løp han avgårde for å tilkalle politiet. Tiltalte gikk da løs på kameraten sin igjen og tildelte ham flere slag over låret med en skiftenøkkel og skallet ham flere ganger i ansiktet før bilføreren fikk stagget ham. Kort etter ble han anholdt av politiet.

Ved en ransaking av boligen hans ble det funnet 30 gram hasj og åtte tabletter med blåvalium. Tre måneder senere hadde 21-

åringen «en dårlig dag», noe moren bemerket overfor ham. Det resulterte i at han angrep henne bakfra og dyttet henne overende slik at hun ble sykemeldt etterpå. Da politiet en halvtime senere gikk gjennom boligen, fant de også denne gangen blåvalium, 25 tabletter.

Etter disse hendelsene har lillesanderen på eget initiativ søkt seg inn på en langvarig behandling på Origosenteret som drives av Kirkenes Bymisjon, for både rusavhengigheten og for de psykiske problemene han sliter med. Dette er oppfattet så positivt av aktoratet i saken, at det derfor var innstilt på en dom på 120 timer samfunnsstraff i stedet for fengselstraff, selv om behandlingen ikke er igangsatt. Han må også betale 2.800 kroner for det ødelagte vinduet.