

## MENINGER:

# Flørenes som turområde

● Wenche Ødegaard peker i et leserinnlegg i Lillesands-Posten sist tirsdag på det tap av turområder som forslaget til kommunedelplanen vil medføre. Etersom hun har en spesiell utfordring til Venstre, som jeg har representert i forbindelse med planarbeidet, gir det meg en mulighet for å gi noen av mine vurderinger knyttet til planarbeidet.

Hun har helt rett i at planen vil ødelegge vesentlige deler av et flott turnett som er mye benyttet. Dette er imidlertid ingen nyhet når nå planarbeidet er inne i en avslutningsfase. Forholdene i de områdene hun viser til, er akkurat de samme som de har vært de gangene politikere fra samtlige partier i løpet av de siste ca. 15 årene har vedtatt at den videre sentrum-utvikling bør foregå rundt Tingsakerfjorden og ut på Kråkevikodden.

På bakgrunn av disse vedtakene har grunneiere ved flere anledninger laget forslag til reguleringsplaner, den første tror jeg allerede for ca 10 år siden. De har brukt masse tid, krefter og sannsynligvis tusenvis av kroner på dette. Dersom Venstre skulle ha tillagt behovet for å bevare turområdene helt avgjørende vekt, måtte vi ha kommet på banen med disse innvendningene allerede da, ikke nå, mange år senere.

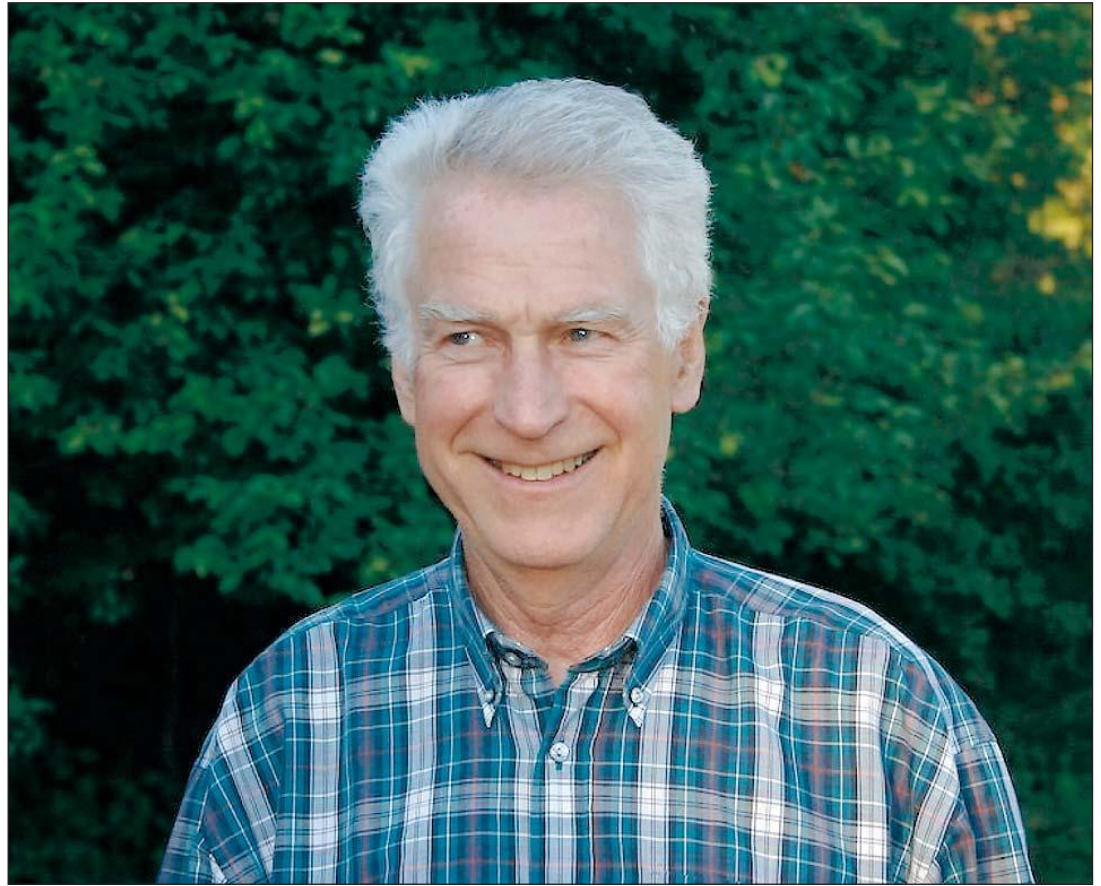
Jeg opplever en klar moralsk forpliktelse til å følge opp de gamle vedtakene, selv om det nå blir mye diskusjon omkring dem.

Frp og KrF har, til og med før administrasjonens forslag til kommunedelplan foreligger,

valgt å prioritere noen få privilegerte hytteeieres naturlige ønsker om å beholde sine eiendommer og rettigheter. Partiene vil ikke ha noen mulig ekspropriasjon. Det er et klart standpunkt, men en slik prioritering er for meg vanskelig å forstå når det automatisk innebærer at **andre grunneiere i området dermed får «beslaglagt» sine eiendommer bl.a. til turbruk uten ett eneste øre i kompensasjon.** Hvordan er det mulig å motsette seg en mulig ekspropriasjon av noen ganske få eiendommer når det medfører en båndlegging uten noe vederlag for andre berørte eiere i området? Og det altså etter at disse av flere kommunistyrer, inkludert alle stemmene fra Frp og KrF, er lovet en utvikling av sine eiendommer.

Hytteiere vil derimot - naturligvis - bli invitert til å inngå minnelige ordninger med full kompensasjon for deres økonomiske tap dersom planen vedtas med krav om innløsning av 5-6 eiendommer. Noen av disse hytteeierne har til og med kjøpt eiendommen vel vitende om at området var gjenstand for regulering.

Ødegaard har for øvrig rett i at kommunen har mange områder som kan bygges ut. Men store, **sentrumsnære områder** er få. For min del er det et mål å begrense fortetting nær sentrum - det innebærer nesten alltid store konflikter. I praksis må utviklingen enten gå mot vest, Sangereid - Kjerlingland, eller mot øst. Jeg er overbevist om at sjansene for å styrke sentrene på Tingsaker, og sentrum, er vesentlig større ved en utbygging



OM FLØRENES: Tor Audun Danielsen.

mot øst, enn ved å bygge ut på Sangereid. Ap har foreslått områder langs gamle E18, som absolutt må ses nærmere på. Dersom jeg imidlertid leser innspillene til den nye kommuneplanen rett, er det **kun en grunneier/grunneierkonstellasjon som har levert inn ønsker om utbygging de nærmeste ti årene i området Tingsaker - Kaldvell.**

Men nå venter vi i Venstre på

administrasjonens forslag, og vil drøfte det grundig både med hensyn til utbyggingsområder, tidshorisont og antall boliger. Konsulentens forslag om 2500 boliger ser jeg kun som en antydning av potensialet, ikke fasisen. Imidlertid kan vi, uansett, ikke planlegge for 30-40 år fremover uten å måtte nedprioritere noe. I arbeidet med planen vet jeg også at konsulentene har arbeidet iherdig med å

minimalisere skadevirkningene for turgåere. Lillesand og Omegn Turistforening hadde for ei stund siden et godt innlegg der de lover en kommentar når planen legges ut til høring. Deres innspill vil forhåpentligvis også kunne bidra til at skadevirkningene blir minst mulig om planen realiseres.

**Tor Audun Danielsen,**  
varaordfører, Venstre

## Høyre og Flørenes

● **Høyres prinsipper.** Individets rettigheter står sentralt for Høyre. I prinsippogrammet heter det:

« —Høyres politikk bygger på et konservativt samfunnsyn og liberale verdier, og Høyre legger derfor til grunn at samfunnet er til for å styrke enkeltmenneske.

Konservatismen forutsetter en sterk rettsstat som ivaretar enkeltmenneskets og mindretallets rettigheter og som sikrer grunnleggende friheter som religionsfrihet, ytringsfrihet, privat eiendomsrett og likhet for loven. —»

**Flørenes.** Det planlegges nå en ny bydel i Lillesand. Flere fritidseiendommer ved Tingsakerfjorden trues av disse planene. Trusselen dreier seg både om fare for tvangsvertakelse og verdi-reduksjon. Mye har vært skrevet om denne problemstillingen den senere tiden. Noen mener dette er brutal

fremferd fra Lillesand kommunes side, andre ser allmennhetens interesser i strandarealene som det avgjørende.

**Samfunnsplanlegging.** Borgernes rett til å disponere fornuftig og fremtidsrettet for seg og sine etterkommere er i tråd med de prinsipper Høyre står for. Fritidsboligeiernes nåværende situasjon er resultatet av forgjengernes eller egne lovlige og fornuftige disposisjoner. Planlegging av et samfunns videre utvikling støter noen ganger an mot enkeltindividets grunnleggende interesser. Når det gis et planoppdrag bør man i forkant vurdere om slik konflikt kan oppstå.

**Prinsipiell avklaring.** Jeg har oppfattet det slik at Lillesand Høyre ikke har tatt stilling i dette spørsmålet. Det bør partiet gjøre. Hva Lillesand Høyre skal mene bør være klart. For Høyre må grensen for samfunnets tilsidesettelse av borgernes opparbeidede rettigheter

være snevrere enn gjeldende lov. Det bør ikke være partiets syn at lovgivningen i slike tilfeller skal brukes så langt den rekker. Den videre planleggingen bør få som premisse at eksisterende fritidseiendommer ikke skal tvangsovertas og at man i planleggingen for øvrig skal ta tilbørlig hensyn til disse eiendommene slik at deres kvaliteter ikke forringes. Det er ingen grunn til å avvente resultatet av den planleggingen som nå pågår. Dette dreier seg om en prinsippbeslutning innenfor kjerneområdet av Høyres idegrunnlag. Lillesand Høyre må ikke redusere seg selv til et administrativt organ hvor pragmatisme blir styrende for de valg som tas. Ved en slik prinsippbeslutning nå vil partiet vise seg som den fremste verner om individets interesser i forhold til urimelige angrep fra samfunnet og private utbyggere. Tilliten til Lillesand Høyre vil styrkes ved det.

**Ivar Danielsen**

## Forutintatte holdninger i KrF

● Jeg viser til diverse innlegg som tyder på at noen partier allerede har bestemt seg i spørsmålet om Flørenesutbyggingen. Merk: Før saken har vært til behandling i planutvalg / bystyre eller vært ute til høring.

Det vil i praksis si at man har bestemt seg før innspillene fra Lillesands innbyggere er behandlet. KrF har vedtatt en resolusjon, vistnok fattet av syv personer som var tilstede under drøftingen. Hva er det KrF har fått dokumentert som resten av Lillesands innbyggere ikke har fått tatt del i? Jeg vil til sammenligning nevne at for hele felt B og store deler av felt C er vi langt flere grunneiere som ønsker en forutsigbar tilrettelegging for utbygging enn syv nei-personer i KrF.

Med tilrettelegging mener vi at kommunen reserverer området for boligformål med en utbyggingstakt over en periode på 34 år. Jeg kan ikke forstå annet enn at noen politikere er blitt bondefanget av de forskjellige innleggene i Lillesandsposten. Som kjent kontrollerer ikke Lillesandsposten sannhetsgehalten i leserinnleggene.

At det nettopp er KrF som har vedtatt en slik resolusjon, slår oss med forbauselse fordi det var KrFs varaordfører Arve Danielsen som tok initiativet til en utbygging av Fløreneshalvøya. Videre er vi høyst overasket i forhold til Bjørn Hagen

som innkalte oss grunneiere på Flørenes med tanke på å få til samarbeid om utbygging.

Jeg påstår:

● At det er direkte feil å hevde at felt B og C er et mye brukt turområde. Jeg utfordrer KrF til å dokumentere at områdene er mye brukt.

● At ingen andre enn utbyggerne skal bekoste veien inn til Flørenes. Så hvorfor er KrF på velgernes vegne bekymret for at veien blir for kostbar?

Jeg har ikke belegg for denne påstanden, men det begynner å ane meg at kommunen belastes flerfoldige millioner til ingen nytte grunnet forutintatte holdninger i de politiske miljøene. Skylder ikke politikere å vente til planen er ferdig utredet? Først da kan politikerne sette seg inn i sakene og stille kritiske spørsmål. Jeg etterlyser skikkelig dokumentasjon til de forskjellige påstander som blir fremsatt om Flørenes.

Selv om det vil påføre kommunen ekstra kostnader, mener jeg at det er fair å be administrasjonen og Rambøll å gjøre den samme flotte jobben med alternative utbygginger i Høvåg og langs gamle E-18 som de har gjort med Flørenes. Da vil vi få et rettferdig sammenligningsgrunnlag før avgjørelsen taes. Vi grunneiere på Flørenes tåler å tape en rettferdig kamp.

**Jo Hjerkin**