

INNSIDEN

Send dine meninger til Lillesands-Posten. Skriv kort og signér med fullt navn. Vi forbeholder oss retten til å forkorte innleggene. Send gjerne på e-post til: redaksjon@lp.no eller brev til: Lillesands-Posten, Postboks 143, 4792 Lillesand.

LEDER

Polen-turer

Nå har vi kjøpt julestjerner, krydder, kalendere, kristtorn, kaker, bøker, vafler og toalett-papir - og vi har gitt bort panteflasker. Det har vi gjort for å støtte ungdomsskoleelever på vei til Polen og Tyskland.

Det kommunale tilskuddet til turene har lenge stått på stedet hvil og er mest av symbolsk betydning. Samtidig er det nesten umulig å forlange at kommunen skal bruke mer penger til dette formålet når de fleste av kommunens enheter sliter med trange økonomiske rammer.

Dermed så blir det opp til elevene og deres foreldre å organisere turene og finansiere disse ved hjelp av dugnadsinnsats og aktivt salgssarbeid.

Det er grunnleggende positivt at elevene lærer seg å jobbe dugnad og skjønner verdien av å jobbe sammen mot et felles mål, men vi tror kanskje likevel at tiden er inne til å gå igjen og se om arbeidet blir organisert på en riktig måte.

Vi tror viljen til å støtte disse turene, hvor elevene får kunnskap om krigen og nazismens grusomheter, er stor. Samtidig vet vi at mange synes henvendelsene begynner å bli vel mange akkurat nå. Kanskje burde skolene bli flinkere til å koordinere aktivitetene og sørge for at klassene samarbeider mer enn de konkurrerer om de samme midlene.

Et annet spørsmål som bør reises, er om «likhetstankegangen» har gått for langt. Er det riktig å forlange at elever og foreldre som tar dugnadsarbeidet på alvor også skal ta byrdene for dem som velger ikke å stille opp? Vi vet at mange elever og foreldre irriterer seg over «gratispassasjerene» og mener det er uheldig dersom den oppvoksende generasjon lærer seg at man har krav på de samme godene som alle andre selv om man ikke gjør en innsats for det. Slik er det ikke, og slik bør det heller ikke være på ungdomsskolenivået.

Vi ønsker ungdomsskoleelevene lykke til med dugnadsarbeidet og en riktig god tur til Polen og Tyskland.

MENINGER

Flørenesutbyggingen må ses i et langt perspektiv

Debatten om utbygging av Flørenesområdet er etter min mening preget av lokale ønsker om at nærområdet til Lillesand sentrum må forbli uberørt. Ja, det må nærmest parkeres som et reservat, og derved unntas for en videreutvikling av kanskje det mest betydningsfulle utbyggingsområde for boliger sentralt i Agderbyen. Flørenesprosjektet har med vekselende intensitet vært på den politiske dagsorden i Lillesand i flere valgperioder. En overordnet målsetting har vært å styrke Lillesand sentrum med vekt på en utvikling østover, samtidig som utvikling i sjønære områder gir maksimal trivsel for de boligøkende. Boligområdene omkring Lillesand sentrum er utviklet og utbygd de siste 50 år. Vi, som opplevde boligbyggingen på Rosenberg i stort om-

fang og starten på Solheimområdet, hadde neppe forutsetninger for å se den utviklingen som kom og som nå skyter fart. Forutsetningen for denne utviklingen var åpningen av Varroddbroa i 1956 og ny E18 fire år senere.

Nå er historien i ferd med å gjenta seg. Den tidligere E18 er blitt lokalvei og en moderne motorvei gjennom Lillesand forsterker ytterligere Lillesands beliggenhet som den mest sentralt beliggende kommune på Agder.

En totalplan på Flørenes i et tidsperspektiv på cirka 40 år gir oss en enestående mulighet til å forsøke å se inn i fremtiden samtidig som vi tar med oss erfaringene fra vår nyere historie.

Den historiske dom over politiske beslutninger er alltid nådeløs. En historisk dom over en politisk be-



slutning om å droppe Flørenesprosjektet før alt er utredet kjønner vel ingen følgene av i dag. Hva kan vi i dag si om alternativet til Flørenes? Dersom vi for eksempel baserer den fremtidige boligbyggingen på tidligere E18, kan vi risikere at våre fremtidige boområder vil mangle den trivselsfaktor som lokalisering basert på sjønære og andre naturgitte forutsetninger sikrer.

Kristian Sundtoft

Ågerøya - levende kystkultur eller eksklusiv sommeridyll?

De gamle uthavnene i Agder er en unik historisk arv. Fordi Skagerrak var en av de viktigste ferdselsårene i Europa og dertil et gedigent matfat med fisk og skaldyr, var øyene i skjærgården tett befolket. Kystens folk levde med ansiktet vendt mot kontinentet. De seilte på de syv hav og var bedre kjent i Bremen enn i Bergen.

Av en eller annen grunn er kystkulturen vår lite påaktet. Vi verner om laftede bondestuer og går i bunad 17.mai. Bonderomantikken var nok i sin tid viktig for å skape en norsk identitet, men det er i kystkulturen vi finner røttene til det moderne Norge.

Lyngør, Sandøya, Merdø, Hesnesøy og Ågerøya. Alle er samfunn der lysene er slukket på hverdager eller står i fare for å bli det. Grunnen er neppe den at ingen vil bo der. Først og fremst ønsker fastboende i uthavnene å flytte fordi de skifter jobb eller er i en ny livssituasjon. Et blikk på mengden av eiendomsannonser forteller at dette i like stor grad gjelder alle andre mennesker i Norge. Hvorfor er det da så mye mer problematisk å selge huset sitt i uthavnene? Svaret er selvsagt at disse boligene er ekstremt populære som feriehus. Vanlige folk som vil videreføre bosettingen på øyene,

hører sjeldent til den økonomiske overklassen. Ved å selge boligen uten klausul om boplikt får man en mye høyere pris. En kan altså, dersom boplikten bortfaller, innkasere en betydelig økonomisk gevinst ved å selge til en velhavende sommergjest.

Jeg har ingen problemer med å forstå at noen potensielle selgere argumenterer mot boplikt. Partsinnlegg er viktige. Men enda viktigere er det å skille særinteresser fra fellesskapets interesser og at folk flest veier for og imot før de gjør seg opp en mening om boplikt.

Stortinget har vedtatt endringer i konsesjonsloven. Det er nå adgang til å fjerne det unntaket i bopliktreglen som gjør at en nær beslektet kan overta eiendom. Lillesand kommune vil i disse dager legge ut forslag til ny lokal forskrift. For tettstedene i kommunen ser det ut til å bli en innskjerping av boplikten. Debatten kommer til å dreie seg om Ågerøya. Etter mitt syn står valget mellom to scenarier.

1. Boplikten oppheves: Mange av eiendommene blir gradvis solgt til pengesterke familier. Det vil bli økende konflikter mellom noen av de nye eierne og allmennheten vedr. privatisering. Resten av eiendommene blir grad-



vis arvet av slektninger som bruker stedet til sommerhus. Lysene slukkes når sommeren er slutt. Ågerøya som en levende kystbygd er for alltid tapt.

2. Boplikten opprettholdes: Eiendommene vil på samme måten som i resten av Lillesand, jevnlig kjøpes og selges. Prisen er markedsstyrt og på et nivå som helårsboliger ellers i kommunen. Folk som ønsker seg det særegne bomiljøet bor på øya og videreutvikler en århundrelang kysttradisjon. Flere av dem er ressurspersoner i frivillige lag og foreninger som er opptatt av kystkultur og maritime aktiviteter. Kommunen får betydelige skatteinntekter sammenliknet med det den ville fått om øya var omgjort til ferieøy.

Harald Bjørliørw
Gruppeleder SV

Lillesands-Posten

Postboks 143, 4792 Lillesand
Grunnlagt 1870

Telefon: 37269500
Fax: 37269501

● Åpningstider ekspedisjonen:

Man./tors. kl. 08.00-15.00
Tirs./ons./fre. kl. 08.30-15.00
Besøksadresse: Øvregt. 8,
Postboks 143, 4792 Lillesand
Utgiver: Lillesands-
Posten Driftselskap as
Trykk: Agderposten Trykk as
Utkommer tirsdag og fredag

● Abonnement 2010:

Innenlands: 1/1 år kr 855,- 1/2 år kr 460,-
Norden: 1/1 år kr 1851,- 1/2 år kr 958,-
Europa (A): 1/1 år kr 1940,- 1/2 år kr 1003,-
Utenfor: 1/1 år kr 2120,- 1/2 år kr 1092,-
Abonnementet løper til det sies opp
Løssalg kr 15,00,-
Godkjent nettoopplag 2008: 3.792
E-post annonseavd.: annonser@lp.no
E-post abonnemnt: abonnement@lp.no
Felles e-post: redaksjon@lp.no

● Telefoner redaksjonen:

Ansv. redaktør: Thor Børresen
direkte: 37 26 95 02 mobil: 481 55 939
Karl Otto Tjønnnessen, journalist
direkte: 37 26 95 03 mobil: 909 68 382
Torolf E. Kroglund, journalist
direkte: 37 26 95 07 mobil: 907 27 124
Merete Moen, journalist
direkte: 37 26 95 04 mobil: 920 83 127
Theo Johnsen, faktor
direkte: 37 26 95 06 privat: 37 27 25 00

PFU

Lillesands-Posten arbeider etter Vær Varsom-plakatens regler for god presseskikk. Den som mener seg rammet av urettmessig avisomtale, oppfordres til å ta kontakt med redaksjonen. Pressens Faglige Utvalg (PFU) er et klageorgan oppnevnt av Norsk Presseforbund. Organet har medlemmer fra presseorganisasjonene og allmennheten, og behandler klager mot pressen i presseetiske spørsmål. Adresse: Rådhusgt. 17, Postboks 46 Sentrum, 0101 Oslo. Telefon: 22 40 50 40, fax 22 40 50 55, e-post: pfu@np-nr.no

MENINGER:

Legg utbyggningsplanene for Fløreneshalvøya død!

All ære til Ap, KrF, FrP og utbrytere fra Høyre! Disse representantene åpner for å finne andre områder enn Fløreneshalvøya til boligbygging. I følge innspillene som er kommet til ny kommuneplan for Lillesand, er det hele 4000 dekar, Flørenes ikke inkludert, som ønskes vurdert til boligformål. Lillesand har svært store arealer som kan benyttes til boliger. Det kan derfor ikke være mangelen på boligareal som skal tvinge frem boliger i Lillesands bymark. Sentrumsnært er det heller ikke. Deler av området som ønskes utbygd på Fløreneshalvøya, ligger like langt unna Sanden Torv som Eikeland og Kjerlingland.

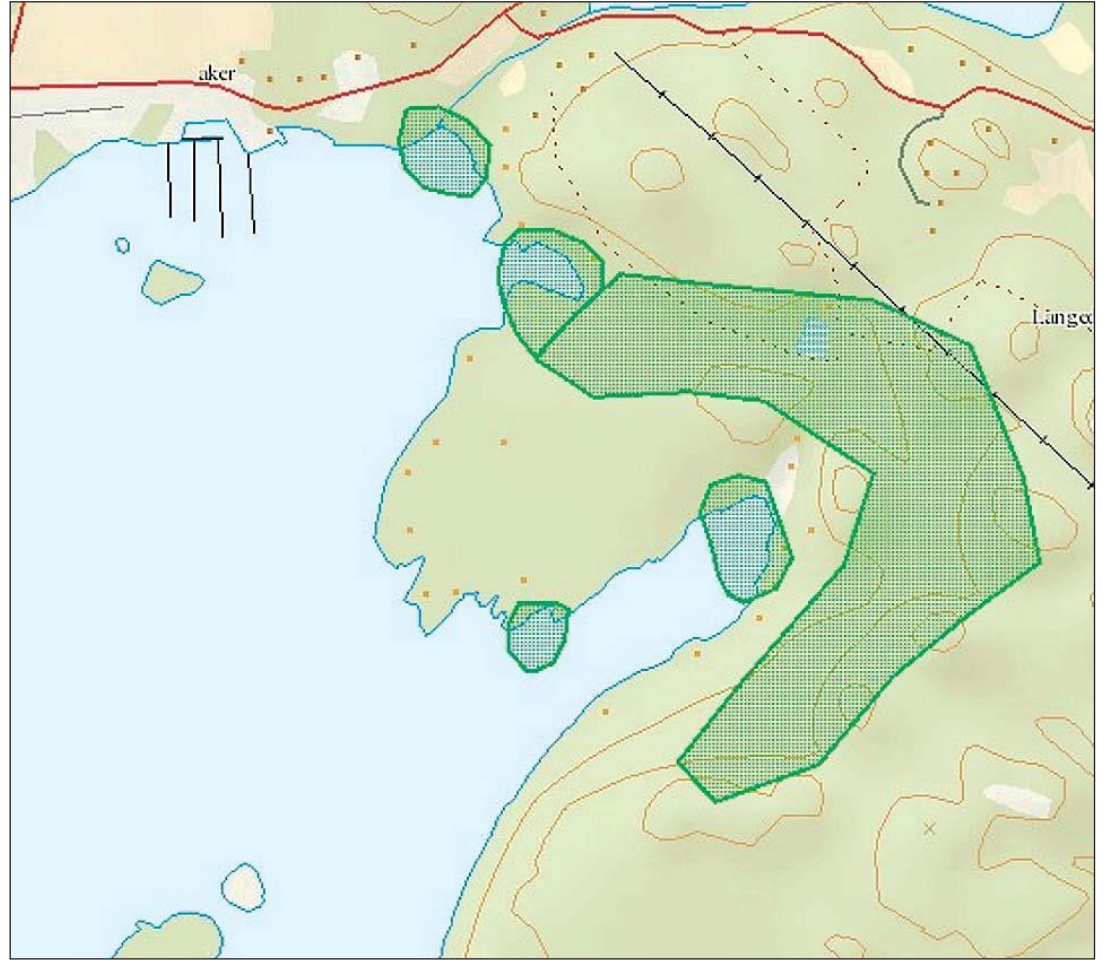
Hvorfor er det da fremdeles politikere, blant annet fra «miljøpartiet» Venstre, som ønsker å rasere det verdifulle tur- og rekreasjonsområdet på Fløreneshalvøya? Er det ukjent for disse politikerne at store deler av arealet som ønskes utbygd, er karakterisert som områder med «svært stor naturverdi» i følge Direktoratet for Naturforvaltning – Naturbasen, se kart utsnitt. Hvilke overordnede politiske hensyn kan forsvare omfattende, irreversible inngrep i et slikt område, og hvilke faglige hensyn tilsier at det vil være mer kostnadseffektivt og bærekraftig å bygge her, fremfor i andre områder som er egnet for en forsvarlig byutvikling? Og mener politikere som fortsatt ønsker en utbygging, at økonomis-

ke motiver for grunneierne og utbyggerne bør prioriteres foran naturverdiene som vil gå tapt?

I dag har alle full tilgang til denne naturskjønne bymarka gjennom de blåmerkede turstiene på Fløreneshalvøya. Slik planen ligger i dag, vil hele dette turstinettet bli gjennomskåret av veier og boligkomplekser, og allmennheten mister sitt rekreasjonsområde. Det er riktig nok satt av noen «grønne korridorer» for å oppfylle krav om grønne arealer i et boligområde. Men hvem vil ønske å gå tur mellom lavblokker, rekkehus og eneboliger? Eller sitte på Fløresteinen og se ned på en 17 m bred hovedadkomstvei? Det blir neppe rom for å høre på fuglesangen fra Fløresteintoppen når bilene til 2600 husstander dunderer forbi.

På bakgrunn av disse truende naturødeleggelser, er det ikke rart at befolkningen engasjerer seg. I Lillesands-Postens uoffisielle avstemning viste det seg at hele 80 % av de som svarte, var imot utbygging på Fløreneshalvøya.

Det har vært utallige innlegg i Lillesands-Posten som stiller spørsmålstegn ved økonomien i prosjektet, og hvilke økonomiske utfordringer kommunen på sikt kan få i fanget. Men hvem har regnet på rekreasjonsverdien i dette fantastiske naturlandskapet? Dette er eksterne kostnader som grunneiere og utbyggere ikke tar hensyn til i sine



utbyggingsvurderinger, men som må inngå i de endelige politiske vurderingene. De samfunnsmessige kostnadene ved å bevare dette området er minimale. Politikere som sitter en kort fireårsperiode, må ikke fø-

le seg presset til å legge forholdene til rette for grunneiere og utbyggere som ønsker å gjøre allmennhetens rekreasjonsområde og naturverdier om til penger.

La Fløreneshalvøya være den

grønne ramme rundt byen slik den alltid har vært. Legg utbyggningsplanene for Fløreneshalvøya død!

Wenche Ødegaard

Birkenes-mann dømt for innbrudd

Den 35 år gamle mannen fra Birkenes rasket med seg likt og ulikt da han i mai i fjor brøt seg inn i boligen til en kvinne i Arendal. Nå er han dømt i Kristiansand tingrett for dette og et par andre forhold.

KARL OTTO TØNNESEN
karl.otto@lp.no

● Det var tidlig om morgenen 11. mai at han tok seg inn i leiligheten til Arendalskvinnen ved å benytte en stjålet nøkkel. Vel inne forsynte han seg med et tunerkort, en kabel til boligens bredbånd, en bunadsring i sølv, ytterligere fire dame-ringer i hvitt og gult gull med diamanter eller andre steiner, rundt 20 CD-plater, en spærbease med rundt 2.000 kroner i kontanter, seks sølvskjeer, en sølv kakespade og en mobillader.

Litt over to måneder senere

stjal han et par sko og et sett sykkelbremseklosser fra Intersport-butikken på Evje. Videre var han tiltalt for to kjente tilfeller av bruk av hasj og amfetamin, samt ett tilfelle av kjøring uten førerkort. Dette skjedde i Bygland 5. august i fjor.

35-åringen var i perioden august 2006 til juli 2008 under langvarig behandling med legeassistert rehabilitering ved hjelp av Subutex på Borgestad-klinikken i Porsgrunn. Ett år senere fikk han imidlertid en sprek, og de kriminelle forholdene ble begått i denne perioden. Han ble rusfri igjen i august i fjor, og venter nå på behandling ved en annen klinikk.

Tingretten så hen til siktedes nåværende livssituasjon da reaksjonsform ble diskutert. Han ble dømt til 90 timers samfunnsstraff med en gjennomføringstid på fem måneder. Dette er en fellesstraff med mannens forrige dom av oktober 2008 på 18 dagers betinget fengsel for overtredelse av veitrafikkloven. Dette er hans 11. domfellelse.

Nok er nok, Irvine

Du får sannelig mye spalteplass i avisen om dagen. Fullt så mye plass til innsikt i egen vurdering av jobben du gjorde i LIL er derimot ikke til stede.

Både i intervju og eget innlegg i avisen «skyter» du på oss trenere og styret, og bedyrer at du gjorde alt riktig, men at klubben ikke var i stand til å ta imot din profesjonalitet.

Du skriver at du hadde planer, men at du ikke fikk lov til å gjennomføre dem. For noe vås!! Trenerne ønsket å være positiv til dine planer, styret støttet planene, men du evnet dessverre ikke å sette dem ut i livet.

Det ble aldri noe av planene dine Irvine. Det var ikke slik du skriver at vi ikke var villige til å gjøre noen forandringer. Vi var mange trenere som var positive til nye opplegg, spente på hva som ville skje. Problemet var tvert imot at du ikke maktet å legge rammene og strukturen som skulle til for å få til forandringer. Det var faktisk ditt ansvar som sportssjef, og da må du ikke legge skylda på alle andre, det er en svært dårlig lederegenskap.

Vi er mange foreldre og foresatte som gjør en stor dugnadsinnsats for at våre egne og andres barn skal oppleve gleden med fotball. Du skriver: «Enten så ønsker du å trene et fotballag, eller så ønsker du å trene sønnen din». Det trenger da ikke være noen motsetninger i det! Vet du ikke at det er slik de fleste idrettsklubber tufter sin eksistens på? Det ideelle er sikkert slik du beskriver, at fedre ikke bør trene sine sønner, men det er faktisk ikke slik det fungerer, og at du da hoverer over oss trenere i klubben og sier at du er lite imponert over oss, provoserer meg kraftig. Som sportssjef hadde jeg forventet at du hadde respektert den kulturen som var rådende, og skapt entusiasme for å få til endringer. En viktig lederegenskap er å motivere dem som er rundt deg, være handlingskraftig og tydelig, sette ideer ut i livet skritt for skritt, og ikke minst være ydmyk for den kultur og den strukturen som allerede finnes. Det er derimot en svært dårlig lederegenskap å skyldde på fotballformannen, styret, trenere og alle andre som

beveger seg i Holta, når en ikke får ting til!!

Du gjør et poeng av at LIL har en litt uheldig statistikk når det gjelder sammenhengen med premierte spillere og fedre som trenere. Du sier videre at mange av dem som vant årets spiller hadde en far som trener. Hvor har du dette fra? Du kan umulig ha det fra junioravslutningen, da årets spillere ble kåret, fordi da var du ikke til stede. Da ville du nemlig ha sett at det du hevder faktisk ikke stemmer. En annen ting er at en sportssjef burde vel strengt tatt vært til stede på en junioravslutning...

Til slutt vil jeg si at det blir i overkant sutrete å si at du opplever det som skrives som personangrep, at du er utlendingen som er reist tilbake til Skottland, og at det er lett å legge skylden på deg. Jeg vil minne deg om at det var du som gikk ut i avisene først med kritikken..

Du var sikkert en god fotballspiller, og sikkert en god trener, men som sportssjef? Huff...

Svein Erik Birkeland